

De: Stella Villegas de Osorio

Para: afiliados de FIAFIN y afiliados de la Asociación de Fiduciarias

Asunto: noticias de interés para la industria de fondos de inversión

1. ALERTAS PARA LA INDUSTRIA DE FONDOS

¿Activos o pasivos?: The Economist

<http://www.economist.com/news/finance-and-economics/21610297-regulators-worry-asset-management-industry-may-spawn-next-financial>

De acuerdo a este artículo en “The Economist”, existe cierta preocupación por que la próxima crisis financiera global pueda ser desatada por la industria de gestión de activos. En el pasado ya se han presentado dos episodios que han conllevado a pensar a los reguladores que deben ser más exigentes con esta industria: el colapso del fondo “Long Term Capital Management” en 1998 y el rescate en 2008 de dos fondos de alto riesgo o hedge funds administrados por Bear Stearns.

En enero de 2014, el Consejo de Estabilidad Financiera (CEF) de los Estados Unidos emitió un documento para consulta pública¹ mediante el cual propone metodologías para identificar aquellas entidades financieras, diferentes a los bancos y a las aseguradoras, que podrían ser catalogadas como instituciones financieras de importancia sistémica (IFIS); lo que implicaría regulaciones más estrictas. De acuerdo al CEF, se entiende que una entidad financiera es de importancia sistémica, cuando por su tamaño, complejidad o su conexión con diferentes sectores, una falla en dicha entidad puede convertirse en una crisis del sistema financiero o de la actividad económica.

De igual forma, el artículo expone los principales argumentos de la industria en contra de esta iniciativa:

1. Los gestores administran el capital de terceros y tienen la garantía de custodios. En el caso de Lehman Brothers, esta institución estaba especulando bajo su propia cuenta.
2. Si un fondo quiebra, los activos son trasladados a un competidor y los inversionistas no sufren pérdidas.
3. Salvo los fondos de cobertura o hedge funds, los fondos no tienden a apalancarse.
4. Los fondos son menos susceptibles al deterioro en el precio de los activos que los bancos; mientras un fondo como BlackRock tiene un balance por US\$8.7 billones, un banco como HSBC tiene US\$2.7 trillones.
5. El parámetro propuesto de clasificar a los fondos que manejen más de US\$100 billones como IFIS deja por fuera bastantes fondos que permiten un alto grado de exposición al mercado a sus inversionistas, tales como los fondos que siguen un índice específico.
6. Al clasificar a los fondos como IFIS, éstos estarían obligados a mantener una reserva de capital, lo que significa un costo adicional que sería trasladado a los inversionistas.

¹ El documento del Consejo de Estabilidad Financiera al que se hace referencia se encuentra en: http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_140108.pdf

En todo caso, el artículo advierte que existe un riesgo en el segmento de fondos que invierten en el mercado de bonos, pues este en general, es un mercado más ilíquido que el de acciones. Por tanto, cualquier evento que conduzca a que los inversionistas quieran rescatar sus recursos, puede traducirse en una caída significativa en el valor de los activos del fondo y conllevar a un choque negativo para la economía.

El fondo de inversión “Total Return Fund” de Pimco sufrió en julio el décimo quinto mes consecutivo de retiros: Reuters.

<http://www.reuters.com/article/2014/08/04/us-investing-pimcototalreturn-flows-idUSKBN0G41GN20140804>

El fondo de inversión “Total Return Fund” es el fondo de inversión en bonos más grande del mundo y es administrado por la firma de inversión PIMCO². En julio de 2014, este fondo completó el décimo quinto mes consecutivo de retiros de dinero por parte de sus inversionistas. En esta ocasión, el retiro fue de US\$830 millones, siendo esta la primera vez que retiran menos de \$1 billón de dólares al mes. Este comportamiento se debe a los débiles retornos que viene presentando el fondo desde mayo de 2013 y también a la renuncia en enero de 2014 de su Co-Director ejecutivo de inversión, Mohamed El-Erian. Se espera que el menor retiro de recursos en julio signifique el inicio de una etapa de recuperación para el fondo.

2. OPORTUNIDADES DE MERCADO

Nuevo fondo mutuo de UTI India aspira a recibir inversiones entre 25 y 31 billones de dólares: Business Today.

<http://businesstoday.intoday.in/story/uti-mutual-fund-inflation-interest-rates-gdp-growth/1/208854.html>

La compañía india de inversión, UTI Mutual Fund, lanzó recientemente el fondo cerrado “UTI Focused Equity Fund-Series 1”. Este es el primer fondo de equity lanzado por la compañía desde 2008 y concentrará su inversión en acciones de las 25 ó 30 compañías con mejor capitalización de mercado. La compañía espera obtener inversiones entre los 400 y 500 millones de rupias, es decir entre \$ 25 y \$31 billones de dólares. Por último, el fondo ofrecerá una comisión a los distribuidores entre el 4.5 y 5%.

Inversionistas muestran interés por comprar fondos de poca trayectoria: Morningstar.

<http://news.morningstar.com/articlenet/article.aspx?id=658663>

El analista de Morningstar, Kevin McDevitt, ilustra a partir de un análisis de la volatilidad³ de los diferentes tipos de fondos inversión, los cambios de comportamiento de los inversionistas entre 2004 y 2013.

En los tres años anteriores a 2007, los fondos de inversión más volátiles del mercado recibieron recursos netos por valor de US\$335 billones, mientras que los menos volátiles tan solo US \$161 billones. En los años posteriores a la crisis (2008 – 2010), este comportamiento se invirtió completamente. Los fondos menos volátiles recibieron nuevos recursos por un valor neto de US\$546 billones y los más volátiles recibieron US\$21 billones. Esta tendencia fue aún más acentuada durante los últimos 3 trimestres de 2011 y todo 2012, periodo en el que los fondos más volátiles perdieron cerca de \$US280 billones y los menos volátiles ganaron US\$ 500 billones. Pero, de nuevo, este comportamiento cambió a partir de comienzos de 2013, cuando

² PIMCO es una firma subsidiaria de Allianz Asset Management.

³ El analista mide la volatilidad de los fondos por la desviación estándar de los últimos 3 años.

los fondos más volátiles recibieron recursos por US\$125 billones y los menos volátiles han permanecido con un flujo estable de recursos.

Finalmente, llama la atención del analista, que en los últimos 12 meses buena parte de las inversiones se han dirigido a fondos que no tienen una “historia” de más de tres años; por lo cual son fondos que no han sido realmente puestos a prueba por el mercado. Mientras que estos fondos recientes han recibido recursos por US\$154 billones, aquellos de más de tres años; tanto volátiles como estables, han obtenido recursos por US\$117 billones.