



# ASOFIDUCIARIAS

## Relación de Jurisprudencia sobre con el negocio fiduciario – Corte Suprema de Justicia

PROVIDENCIA	No. RADICADO	TEMA	FECHA	ACTOR	CARGOS PLANTEADOS EN LA DEMANDA DE CASACIÓN	MAGISTRADO PONENTE	TESIS	SUBTEMAS	DECISIÓN
30/09/1943		Contrato simulado de fiducia	30-09-43	Margarita García	<p>Se apoya la acusación con el fallo del Tribunal en la primera de las causales señaladas en el artículo 520 del Código Judicial, y se formula el cargo de violación de ley sustantiva.</p> <p>La sentencia viola los artículos 91 y 93 de la ley 153 de 1887, 1494, 1502, 1495, 1524, 1759 7 1766 del Código Civil como</p>	Hernán Salamanca	“Convenciones como la que se refieren los autos, denominadas y defendidas por algunos tratadistas como negocios fiduciarios, son sin duda constitutivos entre nosotros, según lo tiene establecido la doctrina jurisprudencial, de casos perfectos de simulación relativa, mediante la cual una persona, para garantizar un préstamo transfiere como vendedor el domino de su cosa a su acreedor, pero manteniéndose en la tenencia de ella para lo cual se adjunta un contrato de arrendamiento y se pacta accesoriamente la facultad de recompra. En este negocio de ocurrencia frecuente a que acuden los prestamistas para evitarse las incertidumbres y embarazos del cobro, pero totalmente injustificado e irregular desde el punto de vista de las instituciones jurídicas porque ofreciendo éstas el tipo de contrato eficaz y seguro para contener la realidad económica y de derecho de la operación planeada, como es el mutuo hipotecario, no hay razón para	-Simulación relativa -Mutuo civil -Nulidad de contrato	Por lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia en sala de casación civil, (...) casa la sentencia proferida por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Barranquilla (...) y en su lugar confirma la del Juzgado 3° civil de ese circuito, (...) con la reforma de que el crédito mutuario a favor de A. Noguera & Cía., Sucesores. Limitada, a cargo de Margarita García no tiene ninguna garantía real y que la sociedad

					consecuencia del error de derecho en que incurrió en la apreciación probatoria de los recibos de prevalecer.		querer utilizar instituciones legales destinadas por su naturaleza y esencia a fines económicos diversos”.		demandada deberá restituir también los frutos civiles.
24/06/1953		Fiducia	24-06-53	Carmen E. Arroyo de Castro	“Invoca el recurrente sólo un motivo de casación, el primero, que desarrolla en varios capítulos, en todos los cuales, como lo dejó enunciado, ha de referirse a la simulación, como tema principal.	Gerardo Arias Mejía	<p>Celebrado un contrato de mutuo, acordándose como modo de extinción de la obligación la dación, y encontrándose que el importe de la obligación es menor que el valor del bien, ¿se entiende entonces, que se está en presencia de una simulación, en tanto los actos ejecutados corresponden al contrato de fiducia más no a la dación de pago?</p> <p>“El fideicomiso (...) es en términos estrictos, una convención basada en la confianza. Fideicomiso viene de fiducia, que es confianza, seguridad. Tuvo origen en el derecho romano donde llegó a ser en su esencia un contrato por el cual se transmitía la propiedad de una cosa con el encargo de volverla a determinada persona cumplidas ciertas circunstancias. Esta institución pasó a la legislación latina con cierto carácter sucesoral y familiar, y de la legislación española la tomó el proyecto del señor Bello. (...) Dentro de esa legislación romano-latina, la fiducia proviene generalmente de una disposición de última voluntad del constituyente.</p>	-Simulación -Dación en pago -Historia de la fiducia -Sujetos intervinientes en el contrato de fiducia -Trust anglosajón	Como no prospera ninguno de los cargos, la Corte Suprema de Justicia, (...) NO CASA la sentencia del Tribunal Superior de Bogotá, de fecha diez y nueve de octubre de mil novecientos cincuenta.

							<p>(...) En el fideicomiso intervienen o deben intervenir tres personas: el constituyente, dueño de la cosa que se va a comprometer en la operación; el fiduciario, en el cual se deposita a confianza plena y quien recibe la cosa con un gravamen de restitución; y el fideicomisario, a quien se debe hacerla restitución.</p> <p>(...) Claro está, pues, que sin estas tres intervenciones no podía o puede haber fideicomiso, estrictamente. Sobre todo, es de la esencia de la institución la presencia del fiduciario, en cuyas manos se debe poner la cosa, y del fideicomisario, a quien se le ha de entregar cumplida cierta condición, pero sin que ello quiera decir que en el fideicomiso haya un doble derecho de propiedad; sólo hay uno ejercido sucesivamente por el fiduciario y el fideicomisario.</p> <p>(...) Con alguna influencia en a legislación romana se estableció en Inglaterra el trust, que según esa legislación es la obligación de equidad que contrae una persona (trsutee) de administrar un bien que se le entrega (trust) por cuenta de un tercero (beneficiario), quien puede exigir el cumplimiento de esta obligación.</p> <p>Se ve pues, que tanto en el trust como en el fideicomiso latino, tres personas desempeñan papel en la operación: el constituyente, (...) el trustee o fiduciario, (...) y el fideicomisario.</p> <p>(...) La fiducia americana fue tomada del</p>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

						<p>trust inglés, y en Estados Unidos la institución ha alcanzado un desarrollo extraordinario, por la flexibilidad de sus normas que permiten aplicar el mecanismo a los grandes y a los pequeños negocios de viudas y huérfanos.</p> <p>Esta institución americana, es la transmisión de bienes que se hace a una persona, en quien se tiene confianza ara que cumpla con ellos ciertos fines lícitos.</p> <p>(...) Era natural que esas normas americanas encontraran sitio en nuestra legislación, y en 1918, por la ley 51 sobre establecimientos de crédito, se autorizó a los bancos para realizar operaciones fiduciarias; y vino después, por iniciativa de la Misión Financiera Norteamericana, la reglamentación de esas operaciones, según la ley 45 de 1928 que versa sobre establecimientos bancarios.</p> <p>(...) La dación en pago consiste en la entrega definitiva y a título de dominio que se hace al acreedor de lo que se le debe, al paso que la entrega que se hace al fiduciario no es a título de dueño absoluto.</p> <p>(...) En el primer caso hay un derecho de propiedad por parte del receptor o acreedor, que no lo hay en el segundo caso. En el primer caso hay una operación que se desarrolla entre dos personas, el acreedor y el deudor; al paso que en el segundo caso deben intervenir tres</p>		
--	--	--	--	--	--	---	--	--

							personas: el constituyente, el fiduciario y el beneficiario. En el primer caso hay una confusión de patrimonios, que no la puede haber en el segundo.		
09/08/1995		Encargo fiduciario	09/08/1995		Acusa el fallo del ad quem de ser directamente violatorio, por falta de aplicación, de los artículos 832, 833 y 1262 del Código de Comercio, 1505, 2142, 2146 y 2150 del Código Civil; y por aplicación indebida de los artículos 7º, 107 numerales 2º, 7º y 8º, 109 de la Ley 45 de 1923; 822, 823, 824, 864, 870, 871, 1226, 1233, 1234, 1235, 1236, 1242 y 1243 del Código de Comercio; 63, 1494, 1495,	Nicolás Bechara Simancas	<p>Consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>"Sí ... la acusación de un fallo por error de hecho manifiesto o error de derecho en la estimación de las pruebas no puede prosperar cuando se refiere a una o algunas, si las demás constituyen un soporte suficiente de la decisión, debe seguirse que el cargo no puede prosperar por no ajustarse a la técnica de la casación. No es procedimiento correcto en este recurso extraordinario el ataque aislado de los medios de prueba, porque aún en el evento de hacerlo victoriosamente, subsistirían las razones que en torno a los demás expuso el sentenciador, y que por ser suficientes para fundar la decisión impugnada hacen inevitablemente impróspera la acusación"</li></ul> <p>Precisiones importantes del salvamento de voto:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se estableció en el salvamento de voto, las características de la fiducia</li></ul>	<p>- Patrimonio Autónomo</p> <p>- Encargo fiduciario</p> <p>- Fiducia mercantil</p> <p>- Tradición</p> <p>- Responsabilidad</p> <p>- Gestión</p> <p>- Obligación de medio</p> <p>- Obligación de resultado</p> <p>- Bienes fideicomitidos</p>	En armonía con lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la ley, NO CASA la sentencia dictada en este proceso ordinario por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta.

					1502, 1546, 1602, 1603, 1604, 1608 ordinal 1º, 1613, 1614 y 1617 del Código Civil.		mercantil y el encargo fiduciario. <ul style="list-style-type: none"><li>• La fiducia mercantil</li><li>• El encargo fiduciario se rige, en principio, por lo dispuesto en los artículos 107 y siguientes de la Ley 45 de 1923 mientras que la fiducia mercantil se regula por los artículos 1226 y siguientes del Código de Comercio.</li><li>• Según el artículo 1226 del Código de Comercio, el fiduciante, al celebrar el contrato de fiducia, transfiere al fiduciario los bienes objeto de la gestión encomendada. Resulta indispensable, entonces, determinar si esa transferencia constituye o no una verdadera tradición y si en consecuencia el fiduciario se hace dueño de dichos bienes mientras dure el contrato.</li><li>• Según la corte, se trata de una tradición, de ahí que, el fiduciario adquiere la propiedad de los bienes. Se debe aclarar que esos bienes conforman un patrimonio autónomo del fiduciario y de ahí que, los riesgos corren por cuenta del patrimonio autónomo y no por el patrimonio del fiduciario.</li><li>• Respecto de la responsabilidad del fiduciario en sus distintas obligaciones si puede decir que;</li><li>• En el éxito de la gestión a el encomendada, el fiduciario, salvo</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>pacto en contrario, responde hasta de la culpa leve, no solo en lo que se refiere a la obtención del beneficio pretendido por el fideicomitente, sino en cuanto a la eventual pérdida de los bienes objeto de la fiducia mercantil.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• En cuanto al éxito de su gestión el fiduciario, adquiere una obligación de medios y no de resultado.</li><li>• De igual manera, tratándose de cuerpos ciertos que perecen en poder de un tercero con quien el fiduciario contrató en virtud de la gestión a la encomendada, dicho fiduciario, como propietario que es, debe correr con los riesgos por la pérdida de la cosa.</li><li>• En cuanto a la responsabilidad en la obligación de transferir los bienes al terminar el contrato se debe dividir en dos.</li><li>• Si se trata de cosas de género, los dineros que transfiere el fideicomitente al fiduciario hacen a éste propietario de dichas sumas, naciendo para el fiduciario la obligación de restituir sumas iguales al terminar la fiducia.</li><li>• Tratándose de la pérdida de un cuerpo cierto que había sido transferido por el fideicomitente al fiduciario, y que perece en poder de</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

							<p>éste, la pérdida la asume el fiduciario, pero ella solo repercute en el patrimonio autónomo constituido por los bienes objeto de la fiducia. O sea que el fiduciario, a menos que no haya empleado la diligencia exigida por la ley, no tiene por qué poner su patrimonio general, a responder por dicha pérdida.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El encargo de confianza o encargo fiduciario se asemeja más a un contrato de mandato con características especiales que, a veces, tornan al fiduciario en depositario, administrador de bienes, agente de compañías de seguros etc. Pero en este contrato no se presentan las mismas consecuencias jurídicas que surgen de la fiducia mercantil. En el encargo fiduciario, los cuerpos ciertos no se transfieren al fiduciario como sí ocurre en la fiducia mercantil.</li></ul>		
02/02/01		Dación en pago y Contrato de seguro	02-02-01	Seguros del Caribe S.A.		Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo	<p>Sentencia tribunal</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• La condena impuesta a la sociedad demandada de devolver el precio pagado, se encuentra conforme a derecho, pues la contraprestación pactada en el contrato de suministro consistió en el pago de una suma de dinero (\$45'292.200) y no en la tradición de unos inmuebles</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Dación en pago</li><li>- Contrato de suministro</li><li>- Obligaciones dinerarias</li><li>- Contrato de seguro</li><li>- Cláusula de garantía</li><li>- Cláusulas abusivas</li></ul>	En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la



							<ul style="list-style-type: none"><li>• Lo que origina la declaratoria de responsabilidad no es el incumplimiento de contrato de seguro, sino de suministro, por lo que la aseguradora al ser garante de las obligaciones adquiridas y no cumplidas por la sociedad asegurada respecto de dicho contrato de suministro, está llamada a cubrir el importe garantizado</li><li>• El contrato de seguro fue incumplido por la entidad llamada en garantía, pues como lo tiene establecido la doctrina y la jurisprudencia, la Compañía de Seguros está obligada a pagar dentro del término legal una vez se le presente la respectiva reclamación, siempre que esta no hubiere sido válidamente objetada, y no hasta que exista sentencia que disponga dicho pago, como lo pretende la aseguradora</li><li>• En lo que respecta a la prueba de los perjuicios sufridos por la sociedad demandante, el Tribunal señaló que debía tenerse en cuenta que la sociedad demandante canceló la suma a que estaba obligada por el contrato de suministro, mediante la tradición de unos inmuebles, sin que como contraprestación haya recibido los bienes que estaba obligada a pagar la sociedad demandada. Esta situación constituye una desmejora patrimonial para la demandante, y debe ser</li></ul>		ley, NO CASA la sentencia proferida por el Tribunal Superior de Bogotá — Sala Civil— el 31 de enero de 1995, en el proceso ordinario promovido por Inversiones Velar Limitada contra la Sociedad Nacional de Decoración y Construcción Limitada — Naldecon Ltda—, en el que fue llamada en garantía Seguros del Caribe S.A.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>establecida por la parte infractora del contrato, y por efectos del afianzamiento comprometido, por la entidad aseguradora llamada en garantía</p> <p>Consideraciones casación</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Es insuficiente limitarse a esbozar o delinear el supuesto yerro en que habría incurrido el juzgador, se hace entonces necesario que se acredite cabalmente, es decir, que se le presente a la Corte no como una mera opinión divergente de la del sentenciador, sino como consecuencia de una evidencia que, por sí sola, retumbe en el proceso</li><li>• El cometido del seguro de cumplimiento no es otro que el de “garantizar el cumplimiento de la obligación, en forma tal que en el evento de la ocurrencia del riesgo, que consiste en el no cumplimiento, el asegurador toma a su cargo la obligación hasta por el monto de la suma asegurada, por los perjuicios derivados del incumplimiento de la obligación afianzada</li><li>• Si las partes no introdujeron modificaciones al contrato que alteraran su estructura esencial, no había lugar a decretar la terminación del contrato de seguro al amparo del inciso final del artículo 1061 del Código</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>de Comercio, bajo el pretexto de que en las condiciones generales de la póliza se estableció que la compañía otorga el presente seguro bajo la garantía otorgada por el tomador de que durante su vigencia, no se introducirán modificaciones al contrato afianzado por la presente póliza, sin el consentimiento expreso de la compañía</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• A la dación en pago se le ha asimilado a una compraventa, en la medida en que el comprador recibe la cosa por un precio que soluciona por compensación la deuda que el vendedor tiene a su cargo; también ha sido considerada como una novación objetiva, en atención a que la obligación primitiva se extingue sustituyéndose por otra, la que a su vez se soluciona con la ejecución de la nueva prestación debida; en tercer lugar, ha sido también entendida como una simple modalidad de pago, pues se está dando cumplimiento a la obligación adquirida, sólo que de manera diversa; o como un acto complejo en el que participan algunas de las características de las anteriores instituciones, toda vez que, al igual que la compraventa, la dación es título traslativo de dominio, asemejándose también a la novación por cambio de objeto, puesto que en ambas varía la prestación; y;</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

						<p>finalmente, se la ha entendido como un modo autónomo y sustantivo de extinguir las obligaciones, que presupone un acuerdo según el cual se habilita al deudor para que satisfaga el derecho crediticio con un objeto distinto del acordado pero que se tiene como su equivalente para todos los efectos.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• La obligación dineraria no fue alterada, puesto que lo realmente ocurrido fue que, en lugar de pagarse la suma debida en dinero efectivo, se extinguió la obligación “mediante la dación de unos inmuebles por valor equivalente”</li><li>• La cláusula de garantía se concibe en función de la obligación garantizada, pues es precisamente el aseguramiento el que legitima a la compañía de seguros para exigir que, sin su asentimiento, no se modifique la obligación por cuya inejecución puede ser llamada a responder, en la medida en que, producto de esa modificación, se podría llegar a alterar el riesgo asegurado</li></ul> <p>Lo abusivo de las cláusulas, que pueden estar presentes en cualquier contrato y no sólo en los de adhesión o negocios tipo, se acentúa aún más si se tiene en cuenta que el asegurador las inserta dentro de las condiciones generales del contrato, esto es, en aquellas disposiciones a las que se adhiere el tomador sin posibilidad real o efectiva de controvertirlas, en la medida</p>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							en que han sido prediseñadas unilateralmente por la entidad aseguradora, sin dejar espacio para su negociación individual.		
09/12/03		Fiducia de garantía	09-12-03	Jairo Antonio Quintero Henao y Aura Nelly Quintero Henao		Edgardo Villamil Portilla	<p>Sentencia del Tribunal</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• En dicho negocio jurídico sólo se consignó lo relativo al objeto y al precio, cuyo saldo se pagaría mediante la constitución de un fideicomiso, con cesión de los derechos fiduciarios a los prometientes compradores, estipulación que según el Tribunal, no comporta una condición propiamente dicha, entendida como aquel hecho futuro determinado que permita la subsistencia del contrato de promesa. Esa disposición contractual "se refiere a la manera o forma del pago del saldo del precio por los prometientes compradores"</li><li>• No puede predicarse que hubo ratificación de la promesa por el sólo hecho de haberse constituido el fideicomiso y cedido a los promitentes compradores los derechos fiduciarios, pues para una cabal convalidación, según el artículo 1753 del Código Civil, es necesario el otorgamiento de un nuevo documento, similar al inicialmente nulo, salvando en la reiteración del acto, las irregularidades que afectaban el original, descartando así la posibilidad de ratificación tácita, pues dicha cesión "no comportó el que</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Contrato de fiducia</li><li>- Contrato de promesa</li><li>- Sociedad fiduciaria</li><li>- Patrimonio autónomo</li><li>- Causales de extinción de la fiducia</li></ul>	

							<p>los últimos adquirieran el derecho de dominio sobre el bien objeto del fideicomiso"</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• La sociedad fiduciaria, por virtud del contrato de fiducia, se obligó a tener el inmueble sobre el cual se constituyó el patrimonio autónomo, bajo custodia y tenencia hasta la terminación del contrato o hasta la fecha en que tuviere que efectuarse su venta para satisfacer las obligaciones garantizadas por el fideicomiso, todo ello en beneficio de los acreedores de los fideicomitentes, pero nunca se comprometió a transferir el dominio a favor de los prometientes compradores, lo cual descarta la hipótesis de ratificación del acto</li></ul> <p>Consideraciones casación</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• La forma de presentar el cargo resulta extraña a un recurso que, como el de casación, tiene como propósito esencial proveer a la realización del derecho objetivo. Por lo tanto, no puede ser instrumentado para proyectar una tercera instancia en la que se ventilen, a la manera del juez ordinario, juicios sobre la forma de apreciar las pruebas o de afrontar un litigio</li><li>• La demanda en casación tampoco cumplió el requisito de acreditar la trascendencia del error, pues una confrontación panorámica contra todas</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>las pruebas, sin descender con precisión a una o varias</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• de ellas, impide señalar con rasgos inequívocos, la forma como el error comunicó a la sentencia un sentido antagónico al que muestra la evidencia del proceso</li></ul>		
10/05/04		Fideicomiso Inmobiliario	10/05/2004	Gloria Stella Ibañez Rodríguez	Recurso de casación interpuesto por el apoderado judicial de Gloria Estella Ibañez Rodríguez, contra la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el 28 de marzo de 2003, en el juicio promovido por la recurrente contra las sociedades VÍAS CANALES Y PUERTOS LTDA. y FIDUCIARIA TEQUENDAMA	Eduardo López Villegas	<p>La discusión en este cargo gira en torno al planteamiento del tribunal de dar por establecida la buena fe patronal, a partir de lo que no es sino una constatación objetiva de la carencia de recursos para satisfacer un crédito laboral y de la causa que la motivó.</p> <p>Por virtud de esta condición, le correspondía a la entidad demandada en nombre y representación del patrimonio autónomo, contratar a “todo el personal de trabajadores que a juicio de interventor y del contratista sea necesario para la adecuada ejecución de la obra”, esto es la de actuar como intermediario laboral, una de aquellas funciones que puede desempeñar un administrador; y que, para cuando se realiza, debe cumplirse con sujeción a las reglas propias de esta institución, previstas en el numeral 3º del artículo 35 del Código Sustantivo del Trabajo, que señala: “El que celebrare contrato de trabajo obrando como simple intermediario debe declarar esa calidad y manifestar el nombre del patrono. Si no lo hiciere así, responde solidariamente con</p>	<p>-Patrimonio Autónomo -Delegación administrativa -Recursos -Derecho al trabajo -Fiduciaria -Clausulas</p>	<p>En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, CASA PARCIALMENTE la sentencia de fecha veintiocho (28) de marzo de dos mil tres (2003), proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior</p>

					S.A		<p>el patrono de las obligaciones respectivas”.</p> <p>Así las cosas, al entrar a estudiar en instancia la indemnización por mora a cargo del intermediario se advierte que no es procedente, por cuanto para el efecto, no se integró el litisconsorcio necesario.</p>		<p>del Distrito Judicial de Bogotá, en el proceso promovido por GLORIA STELLA IBÁÑEZ RODRÍGUEZ contra las sociedades VÍAS CANALES Y PUERTOS LTDA. y FIDUCIARIA TEQUENDAMA S.A., en cuanto revocó la condena fulminada en primera instancia por indemnización moratoria para absolver a la demandada VÍAS, CANALES Y PUERTOS por ese concepto. No la</p>
--	--	--	--	--	-----	--	---	--	---



									casa en lo demás. En sede de instancia REVOCA la condena por indemnización moratoria impuesta por el Juez del conocimiento, y en su lugar, se declara inhibida de pronunciarse respecto de dicha pretensión.
03/08/05		Patrimonio autónomo	03-08-05	Hisslap Limitada		Silvio Fernando Trejos Bueno	<p>Sentencia del Tribunal</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Los bienes que recibe el fiduciario a ese título no se integran a su propio patrimonio y únicamente garantizan las obligaciones contraídas en cumplimiento de la finalidad perseguida, de ahí que obre la separación entre tales patrimonios y los provenientes de otros negocios fiduciarios</li><li>• El fiduciario, entre otros deberes, lleva la personería para la protección y defensa de los bienes fideicomitidos, y</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Fiducia mercantil</li><li>- Bienes fideicomitidos</li><li>- Capacidad para comparecer a un proceso</li></ul>	En armonía con lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, en Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, <b>NO CASA</b> la sentencia de 29 de marzo de 2001 proferida en el

							<p>por consiguiente en los actos o contratos que celebra en cumplimiento de la fiducia únicamente actúa como vocero del patrimonio autónomo, al cual también compromete</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Debió demandarse directamente al patrimonio autónomo representado por dicha entidad fiduciaria</li></ul> <p>Consideraciones casación</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• La práctica que forja el derecho y la presencia de distintos fenómenos jurídicos han desvirtuado la rígida concepción unitaria del patrimonio, puesto que se ha establecido la posibilidad real de que una misma persona tenga varios patrimonios a la vez, pero tan perfectamente delimitados que no se tocan y por cuya existencia, precisamente a causa de esa separación, correlativamente se pueden generar relaciones jurídicas también distintas que se desarrollan autónomamente.</li><li>• Los patrimonios autónomos se denominan así porque teniendo vida propia dentro de las diferentes teorías que se dan en torno a su naturaleza jurídica, el legislador adhirió a la que trata la fiducia mercantil como constitutiva de un patrimonio autónomo afectado a una específica o determinada destinación, pues su fisonomía legal y la teleología que</li></ul>		<p>proceso referido.</p> <p>arriba</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

							<p>inspira su presencia en el campo de los negocios no dejan margen de duda para considerarlo como tal; de otra manera no se explica que los bienes fideicomitidos sólo garanticen las obligaciones contraídas en cumplimiento de la finalidad perseguida, que una vez son transferidos al fiduciario no se confunden con los propios de éste ni con los provenientes de otros negocios fiduciarios, ni que deben mantenerse separados tanto material y contablemente, como desde el punto de vista jurídico</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• En el plano sustancial el fiduciario es quien debe obrar por el patrimonio autónomo cuando la dinámica que le es inherente lo exija, sin que lo haga propiamente en representación del mismo, esta figura se haya reservada a las personas naturales o jurídicas.</li><li>• El patrimonio autónomo no es persona natural ni jurídica, y por tal circunstancia en sentido técnico procesal, no tiene capacidad para ser parte en un proceso, pero cuando sea menester deducir en juicio derechos u obligaciones que lo afectan, emergentes del cumplimiento de la finalidad para la cual fue constituido, su comparecencia como demandante o como demandado debe darse por conducto del fiduciario quien no obra ni</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

							<p>a nombre propio porque su patrimonio permanece separado de los bienes fideicomitidos, ni tampoco exactamente a nombre de la fiducia, sino simplemente como dueño o administrador de los bienes que le fueron transferidos a título de fiducia como patrimonio autónomo afecto a una específica finalidad</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Mediante la teoría del patrimonio autónomo ello es posible, pero siempre por conducto del fiduciario, quien como titular de los bienes fideicomitidos asume el debate judicial para proteger intereses en razón de esa su condición. Surge de ahí un tertium genus, que es el de estar en juicio en razón de un cargo asumido y en calidad particular de tal.</li><li>• El fiduciario es titular de un derecho real especial, en cuanto está dirigido a unos fines negociales predeterminados por el fideicomitente en el negocio fiduciario. Y esa titularidad reposa sobre el bien transferido que constituye el denominado patrimonio autónomo</li></ul>		
12/12/05		Fiducia de garantía	12-12-05	José Gregorio Cortés y Cía. Limitada		Silvio Fernando Trejos Bueno	<p>Sentencia del Tribunal</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El surgimiento de un patrimonio autónomo como secuela de la celebración de contrato de fiducia tiene como función especial el cumplimiento del objeto o los fines para los cuales se constituyó durante el tiempo fijado para</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Patrimonio autónomo</li><li>- Causales de extinción del negocio fiduciario</li><li>- Bienes fideicomitidos</li></ul>	En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre

							<p>su existencia por la ley o la convención</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Las causales de la extinción del negocio fiduciario que son el estado de liquidación en que entró la sociedad fiduciaria y el vencimiento de los dos años previstos como plazo para su duración, no tienen el poder de enervar el ejercicio de la garantía derivada de la fiducia, pues como consecuencia lógica de la extinción del contrato, debe procederse a su liquidación para efectos de llevar a cabo la especial finalidad convenida</li><li>• En los contratos de fiducia de garantía, el cumplimiento del deber del fiduciario se hace transfiriendo los bienes a la persona a quien corresponda conforme al acto constitutivo o a la ley, una vez concluido el negocio, que se materializa con el pago de los créditos existentes con tales bienes o con el producto de ellos a la persona beneficiaria, quien tiene la facultad de solicitar su satisfacción. Para que los bienes fideicomitidos pasen nuevamente a manos del fideicomitente o de sus herederos es imperativo que el negocio se haya cumplido en su integridad porque es en virtud del pago de la obligación garantizada que el bien sale del patrimonio autónomo. No es posible reintegrar cosa alguna, la sola presencia de la causal de extinción del negocio de confianza no provoca como</li></ul>	<p>- Garantía fiduciaria</p> <p>- Nulidades</p>	<p>de la República y por autoridad de la ley, NO CASA la sentencia adiada el 30 de marzo de 2004, proferida por la Sala de Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, dentro del proceso ordinario promovido José Gregorio Cortés y Cía. Limitada contra el Banco Ganadero y Fiduciaria BNC S. A. “FIDUBNC S. A.”, en liquidación.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

						<p>consecuencia, la extinción de las obligaciones existentes en virtud del negocio fiduciario</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El deudor de la garantía fiduciaria es el patrimonio autónomo, quien no funge como ejecutado dentro del proceso en el que se pretende el doble cobro; ello pone en evidencia la autonomía de las dos relaciones jurídicas, lo que impide que se puedan calificar como óbices para el ejercicio de las diferentes garantías existentes y para tener como efecto jurídico que como resultado del ejercicio de la acción de cobro, con o sin otras garantías, se extinga la fiducia, hecho al que el legislador no le ha reconocido esa consecuencia.</li></ul> <p>Consideraciones casación</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Las nulidades solo puede invocarlas la parte que sufre agravio con ellas, ponderación que cobra mayor significado tratándose de la representación judicial o procesal de las mismas, pues únicamente quien resulte indebidamente representado o agenciado está habilitado para deducir dicho vicio</li><li>• Para que una sentencia pueda ser invalidada en juicio de casación, por contener en su parte resolutive declaraciones o disposiciones contradictorias, es necesario que las</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>varias decisiones adoptadas por el Tribunal se excluyan o aniquilen mutuamente, como acontecería si una sentencia, ´respecto al mismo litigio, manda y no manda, condena y no condena, declara y no declara´ El Tribunal, apoyado en lo aceptado y alegado por las partes en el sentido de que el contrato de fiducia estaba terminado y luego de afirmar que ni siquiera era necesario pronunciamiento judicial al respecto, partió de dicha circunstancia para afirmar que necesariamente tenía que pasarse a la etapa de liquidación durante la cual era imperativo que, en cumplimiento del objeto y finalidad convenidos en su constitución, se satisficieran prioritariamente las obligaciones adquiridas por el patrimonio autónomo frente al Banco Ganadero, en su condición de beneficiario, antes de devolver o restituir los bienes a la sociedad demandante, lo que sería viable exclusivamente en el entendido de que quedarán remanentes</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nada dijo el accionante en relación con la aseveración relativa a que no podía hablarse de un doble cobro porque el deudor de la garantía no era la sociedad fideicomitente sino el patrimonio autónomo nacido del contrato de fiducia, el que no fue demandado en el mencionado proceso</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							ejecutivo seguido por el Banco Ganadero, situación que pone de relieve la autonomía de las dos relaciones jurídicas y que impide que se estructure impedimento para hacer efectivas las diferentes garantías y sin que se produzca como efecto jurídico ineludible que la promoción de la acción de cobro extinga la fiducia		
14/12/05		Bienes fideicomitidos	14-12-05	Fiduciaria Empresarial S.A. Fiduiempresa S.A. (hoy U.C.N. Sociedad Fiduciaria S.A. en liquidación )		Manuel Isidro Ardila Velasquez	<p>Sentencia del Tribunal</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El artículo 1227 del código de comercio prevé que los bienes fideicomitidos entran al patrimonio del fiduciario sin que puedan ser perseguidos por los acreedores de éste ni del fideicomitente, a menos que sus acreencias sean anteriores a la constitución del fideicomiso.</li><li>• La tradición generada por la fiducia es una ficción, pues se prohíbe toda estipulación que convenga que el fiduciario adquiera la propiedad definitiva de los bienes.</li><li>• La defensa de los bienes fideicomitidos, que forman un patrimonio autónomo, corresponde al fiduciario y subsidiariamente al fideicomisario o beneficiario</li><li>• Por obra de la fiducia es posible cierto grado de separación de patrimonios y en tal virtud los bienes quedan afectados a la finalidad del fiduciante, no obstante, en principio el deudor puede disponer de sus bienes, pero de</li></ul>	<p>- Patrimonio autónomo</p> <p>- Derecho de persecución de los acreedores</p> <p>- Acción objetiva</p>	En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, no casa la sentencia de fecha y procedencia preanotadas.



							<p>manera subordinada a la injerencia de sus acreedores, quienes podrán revocar los actos ejecutados, declarar la caducidad de los plazos y ejercer los derechos que la ley concede a los acreedores.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• La acción objetiva, concedida a los acreedores, permite el embargo de los bienes sin indagar acerca del fraude o del concilio y menos sobre la suficiencia del patrimonio del deudor para cubrir las deudas, llevando incluso a medidas preventivas o de ejecución.</li><li>• Los acreedores anteriores a la constitución de la fiducia pueden pedir la extinción del negocio fiduciario al estar investidos de la posibilidad persecutoria, sin necesidad de demostrar el fraude, como se exige cuando la acción es ejercida por los demás interesados.</li></ul> <p>Consideraciones casación</p> <p>El recurrente intenta explicar un fenómeno a través de unas hipótesis y nada más; pero es evidente que el significado de una norma no puede surgir de un examen en que prevalezca el casuismo, confinado a uno o varios casos singulares que ni siquiera son los de ocurrencia en el asunto.</p>		
14/02/2006		Fiducia de garantía	14-02-06	Enrique Madrid Z. & Cia. S.		Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo	<p>Sentencia del Tribunal</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El art. 58 de la Constitución consagra el derecho de propiedad, que le otorga a</li></ul>	<p>- Fiducia mercantil</p> <p>- Pacto comisorio</p> <p>- Patrimonio</p>	<p>En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de</p>

				En C. S.			<p>su titular poder de dominio sobre el bien, para ser ejercido mediante la realización de actos de disposición material y jurídica, estos últimos encaminados a la enajenación del derecho, que pueden ser realizados por el mismo titular o ser encargados a un tercero, en uno o en otro caso, para cumplir con una finalidad determinada.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Entre dichos actos jurídicos se encuentra el contrato de fiducia en el cual al titular del derecho de propiedad se le denomina constituyente, fiduciante o fideicomitente; a quien recibe el encargo, fiduciario, y al tercero, beneficiario o fideicomisario, esta calidad puede recaer en cabeza el fiduciante, no tiene que determinarse al tiempo del contrato, pero cuya existencia es ineludible durante la vigencia de la fiducia para que la finalidad prevista tenga pleno efecto.</li><li>• El fiduciario adquiere la titularidad del derecho de propiedad temporalmente, hasta que se agote la finalidad determinada por el constituyente.</li><li>• Las normas rectoras del contrato de fiducia no excluyen como finalidad que los bienes fideicomitidos se destinen al pago de obligaciones a cargo del fiduciante, caso en el cual la fiducia constituye una caución, diferente a la fianza, hipoteca y prenda, porque la misma involucra a un fiduciario</li></ul>	autónomo - Garantías	Justicia, Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, NO CASA la sentencia de fecha y procedencia preanotadas.
--	--	--	--	----------	--	--	---	-------------------------	--

							<p>encargado de realizar el patrimonio autónomo cuando el fiduciante deudor incumple para que los acreedores se paguen con los mismos.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El ordenamiento jurídico no permite la apropiación de los bienes del deudor por parte del acreedor, en orden a hacer efectiva la obligación, acto sancionado con nulidad absoluta o con ineficacia, conforme a los arts. 2422 del C.C. y 1203 del C. de Co. Estos artículos prohíben el llamado pacto pignoraticio, con el que “no coincide el fideicomiso mencionado doctrinariamente llamado de garantía, porque la finalidad se cumple sin la intervención de los acreedores”, quienes se limitan a recibir el pago que hace el fiduciario con el producto de la venta de los bienes fideicomitidos, pudiendo hacer con los mismos una dación.</li></ul> <p>Consideraciones casación</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El concepto de fiducia tiene preponderante arraigo y claro origen en el derecho anglosajón, y es la expresión en el derecho continental del denominado “trust”. Es útil señalar que el concepto de fiducia no es extraño al derecho romano específicamente en lo que atañe a la modalidad de fiducia en garantía.</li><li>• El fiduciario un derecho real integral o a</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

							<p>plenitud, no sólo porque en ningún caso puede consolidar dominio sobre los bienes objeto de la fiducia, ni ellos forman parte de su patrimonio, sino porque esa transferencia está condicionada por el fiduciante, quien no sólo determina el radio de acción del fiduciario</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Los bienes fideicomitidos constituyen un patrimonio autónomo afecto a la finalidad prevista en la fiducia, cuyo titular formal es el fiduciario</li><li>• El contenido de la obligación del fiduciario es administrar o enajenar los bienes fideicomitidos, pero la ley no impuso limitación alguna en lo que tiene que ver con el propósito de la fiducia, de suerte que este puede ser delineado con libertad por el fideicomitente, no en términos absolutos, como quiera pues siempre deberán respetarse los límites impuestos por la Constitución, la ley, el orden público y las buenas costumbres</li><li>• La fiducia mercantil de garantía es a la que se refiere puntualmente la acusación. En esta figura el fideicomitente transfiere al fiduciario uno o más bienes, para que respalden una o varias obligaciones, de forma tal que en caso de incumplimiento, el fiduciario proceda a la enajenación de los mismos y a pagar correlativamente a los respectivos acreedores. Este tipo</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

							<p>de fiducia, envuelve una caución, entendida como la obligación que se contrae para la seguridad de otra obligación propia o ajena. Lo que hace el constituyente deudor al celebrar una fiducia mercantil con esa determinada finalidad, es prever un mecanismo que permita la solución de la obligación, si ella no puede ser satisfecha oportunamente, siendo claro que no es el acreedor quien realiza la garantía, sino un tercero, el fiduciario</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Se entiende por pacto comisorio el acuerdo en virtud del cual el deudor faculta a su acreedor para disponer de la prenda, o apropiarse de ella por medios diversos de los establecidos en la ley. Se trata de una estipulación inicialmente prohibida por el legislador, sancionada con nulidad en el Código Civil y con ineficacia en el Código de Comercio. Sin embargo, la Corte puntualizó que el pacto comisorio sólo estaba prohibido cuando se acordaba al tiempo de la celebración de la prenda o de la hipoteca, no así en los casos en que se ajustaba posteriormente, aún antes del incumplimiento del deudor. La Corte entendió que son lícitos y, por consiguiente, válidos y eficaces, los pactos que celebren el acreedor y el deudor prendario o hipotecario, con posterioridad al contrato de prenda o</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

							<p>hipoteca, en virtud de los cuales se prevean mecanismos privados de disposición de la cosa o de apropiación de la misma por parte del acreedor almoneda</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El pacto de comiso es una figura propia de ciertos y específicos contratos, como los de prenda, hipoteca y anticresis. No es posible extender esa veda a otro tipo de negocios jurídicos desarrollados por el mismo legislador, en particular al de fiducia mercantil, no sólo porque el intérprete no puede hacer un empleo extensivo de normas prohibitivas, sino también porque, en el caso de la fiducia en garantía, ella tiene características bien singulares que la diferencian de otra clase de cauciones como la fianza, el aval, o las mismas garantías reales</li><li>• No cabe afirmar que en virtud de la fiducia celebrada para garantizar obligaciones del fideicomitente, el acreedor-beneficiario tiene la facultad de disponer de los bienes objeto de la garantía, o de apropiarse de ellos por medio diverso del previsto en la ley. El acreedor tiene el derecho de exigirle al fiduciario que venda los bienes fideicomitidos y, dado el caso, que le haga dación en pago de los mismos; pero no es él quien procede a venderlos, ni mucho menos se apropia de ellos por el sólo hecho del</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							incumplimiento del deudor		
18/05/2006		Fiducia en Garantia	18-05-2006	Policarpo Sánchez Corredor	Decídase el recurso de casación interpuesto por la parte demandante respecto de la sentencia dictada el 18 de septiembre de 2003 por el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, dentro del proceso ordinario que promovió Policarpo Sánchez Corredor contra la fiduciaria de Occidente S.A.	Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo	<ul style="list-style-type: none"> <li>La sentencia de primera instancia declaró que la parte demandada era responsable de los perjuicios ocasionados al demandante “al haber basado la garantía... en un avalúo incierto, y haber ocasionado con su conducta imprudente, negligente y descuidada, el deterioro, pérdida parcial y depreciación de los bienes dados en fiducia”, por lo que condena a aquella a pagar al señor Sánchez la suma de \$208'192.875,00 (fl. 236, cdno. 5).</li> <li>Empero, el Tribunal Superior de Bogotá, por vía de apelación, revocó ese fallo, a través de la sentencia que es objeto del recurso de casación.</li> <li>En primer lugar la sala analiza el primer argumento del recurrente y nota que únicamente combatió el primero de los citados fundamentos, toda vez que, tras concitar con el Tribunal en que la fiducia celebrada fue en garantía, que no en administración (fl. 14, cdno. 7), estimó que la sociedad fiduciaria había incurrido en culpa leve, por no atender diligentemente el deber que adquirió de realizar todos los actos necesarios para conseguir la finalidad de la fiducia,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Obligación de medio</li> <li>Fideicomitidos</li> <li>Diligencia</li> <li>Caución</li> <li>Sociedad Fiduciaria</li> </ul>	En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, NO CASA la sentencia de fecha y procedencia preanotadas. Costas en casación a cargo de la parte recurrente. Liquidense.

							<p>esto es, garantizar obligaciones con los bienes fideicomitidos, ya que recibió los inmuebles que le fueron transferidos sin previo inventario y verificación de sus características, como, según lo afirma, fue confesado por el representante legal de la fiduciaria.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De allí que la circunstancia de haber omitido el Tribunal, las pruebas que señalaban que la fiduciaria, al celebrar el contrato, no recibió los bienes fideicomitidos previo inventario y verificación de sus características, pues se sujetó al avalúo practicado por la sociedad Sergio Pombo y Cía Ltda., resulta irrelevante para este caso, puesto que el Tribunal también consideró que en la fiducia en garantía, el fiduciario tiene la carga de “analizar la clase de bienes que recibe y su capacidad para servir de fuente de pago” (fls. 83 y 84, cdno. 6), sólo que, en este litigio en particular, entendió que ella existía “con independencia” del deber que tenía el beneficiario demandante, de informarse sobre la suficiencia de la garantía que le ofreció su futuro deudor, frente al cual consideró que “fue en demasía negligente, pues no se preocupó</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



							<p>por verificar el estado de los bienes”, amén de “imprudente..., al otorgar el crédito sin tener certeza sobre que se respaldaba éste con una garantía real y suficiente.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Desde esta perspectiva, es claro que por ser la fiducia en garantía una arquetípica caución, es el acreedor a quien le es ofrecida la persona a la que, por excelencia, le corresponde verificar si ella envuelve un respaldo suficiente para su derecho de crédito, sin que pueda afirmarse categóricamente lo contrario por el sólo hecho de intervenir en ella un fiduciario, toda vez que éste, en esa tipología específica de fiducia mercantil, no asume responsabilidad puntual por la eficacia de la garantía, a menos, claro está, que hubiere recibido los bienes fideicomitidos por un valor que, de bulto o por simple aplicación de las reglas de la experiencia, se ofrezca desproporcionado o inconsulto con las condiciones de aquellos; o incurra en actos culposos en el cumplimiento de su gestión, que incidan en la idoneidad de aquella (art. 1243 C. de Co.); o que, en general, no realice diligentemente los actos necesarios para conseguir la finalidad de la fiducia</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							(num. 1º, art. 1234 ib.), como sería, por vía de ilustración, no proceder con diligencia a la venta de los bienes fideicomitidos, en caso de incumplimiento del deudor, o proceder a la enajenación de los mismos con desconocimiento de las instrucciones dadas por el fideicomitente, entre otros eventos. Pero es incontestable que al fiduciario no se le puede atribuir responsabilidad, por el simple hecho de que los bienes fideicomitidos no resulten suficientes para pagar a los beneficiarios, o porque su valor se marchite por circunstancias sobrevinientes que le sean ajenas; al fin y al cabo, las obligaciones del fiduciario vinculadas a la finalidad de la fiducia, son obligaciones de medio, no de resultado.		
31/05/2006		Fiducia en garantía e inmobiliaria	31-05-06	Constructora El Roble S.A., Fiduciaria Del Estado S.A. Y Banco Del Estado S.A.		Pedro Octavio Munar Cadena	<p>Sentencia del Tribunal</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• La negociación celebrada entre Inversiones María Claudia y la Constructora, corresponde a una promesa de venta mercantil y está viciada de nulidad absoluta, por no haber previsto los promitentes contratantes lo atinente a la determinación de la fecha y la notaría en que habría de otorgarse la respectiva escritura pública de compraventa</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Concepto de fiducia</li><li>- Solidaridad</li><li>- Fideicomisario</li><li>- Patrimonio autónomo</li><li>- Responsabilidad del fiduciario</li></ul>	CASAR la sentencia que el 17 de marzo de 2000 profirió la Sala Civil-Familia del Tribunal Superior de Cúcuta, en el proceso ordinario promovido por RUBEN DARIO TOBON frente a

							<ul style="list-style-type: none"><li>• Al constituirse la fiducia, que según la doctrina no es más que el acuerdo de voluntades por medio del cual una persona transfiere a otra uno o más bienes especificados, con la obligación, por parte de ésta, de administrarlos o enajenarlos, para cumplir una determinada finalidad impuesta por el constituyente, en su propio provecho o de un tercer beneficiario. Así, esa condena debe hacerse solidariamente.</li><li>• La solidaridad con la que se demandó a los excepcionantes tiene como eje fundamental el negocio jurídico comercial de la fiducia, que por ser esencialmente oneroso, tanto la fiduciaria o el fiduciante como el fiduciario o fideicomitente se gravan recíprocamente en procura de beneficios, que para el caso del fiduciante lo será el cumplimiento de la finalidad que persigue, y para el fiduciario, la remuneración convenida</li><li>• Aun cuando el fideicomisario no es una parte esencial del contrato, cuando participa se constituye en un elemento personal que tiene como esencial obligación la de colaborar cuando sea indispensable para el desarrollo y cumplimiento de los fines de la fiducia. En la fiducia en cuestión, la causa real de la transferencia de los bienes del fideicomitente al fiduciario era precisamente el cumplimiento del</li></ul>		<p>las recurrentes y la sociedad INVERSIONES MARIA CLAUDIA Y CIA S. en C.</p> <p>En consecuencia, como juez de segunda instancia, la Sala MODIFICA el fallo apelado, para absolver de la referenciada prestación restitutoria a la Fiduciaria del Estado y al Banco del Estado, y para condenar a la parte actora, a favor de estas últimas demandadas, por las costas causadas en ambas instancias. En lo demás se confirma la sentencia apelada.</p> <p>Declarar impróspera la demanda de</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	--	---

						<p>constituyente con las obligaciones frente a la entidad bancaria que figura como beneficiario.</p> <p>Consideraciones casación</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Por la vía no adecuada para ello, es decir la directa, el recurrente reprocha al juzgador por una supuesta preterición de la confesión ficta de la “promitente compradora”, quien lejos de ser su contraparte, es su propio litisconsorte, de esta manera la Corte no encontró en qué medida y por cuáles razones, los efectos de la supuesta confesión ficta hubieran podido extenderse en contra del señor Tobón Tamayo, el único demandante</li><li>• Las obligaciones que adquiere el fiduciario en la cabal ejecución del encargo recaen sobre ese patrimonio autónomo, no sobre el suyo propio, de manera que su responsabilidad no se ve comprometida. No ocurre lo mismo por razones derivadas de un obrar excesivo o contrario a las estipulaciones negociales o a los fines de la fiducia, actuaciones en las que el fiduciario comprometa su responsabilidad y, por ende, sus propios bienes, frente a los afectados por su obrar ilícito. El que con su dolo o culpa causa un daño está llamado a indemnizarlo, siendo contractual el fundamento de esa responsabilidad, si</li></ul>		<p>casación impetrada contra la referenciada sentencia por la Constructora el Roble, a quien se condena en costas del recurso extraordinario (en provecho de la parte actora). Líquidense por Secretaría.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>es que esa conducta activa u omisiva se dio en desarrollo de un negocio jurídico de esa naturaleza, o extracontractual, en el caso contrario</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ni en virtud de la ley, ni con ocasión del contrato de fiducia están llamados a responder por la pretensión restitutoria el Banco fideicomisario, ni la Fiduciaria del Estado. Si de cara a la obligación de restituir esos dineros no es factible asumir como deudoras a las mencionadas entidades, menos habrá forma de deducir que tienen a su cargo la presunción de solidaridad establecida por el artículo 825 del estatuto mercantil, pues la solidaridad por pasiva no cabe frente a una misma obligación si no existe pluralidad de deudores.</li></ul>		
24/10/2006		Fideicomiso en Garantía	24-10-2006	Galiano Enrique Alonso Baquero, Fernando Arango Lobo, Jorge Enrique Ángel, Diego Estrada Piedrahita, Hernando Giraldo	Decídase el recurso de casación interpuesto por los demandantes contra la sentencia de 29 de julio de 2005, proferida por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en el	Manuel Isidro Ardila Velásquez	<ul style="list-style-type: none"><li>• En esta ocasión se pide declarar que la fiduciaria a la cual se demanda es la responsable de los perjuicios causados a los actores, como consecuencia de una mala administración del negocio fiduciario que Morgan's Ltda le encargo, del cual los demandantes son los beneficiarios, y como consecuencia, se le condene a pagar dichos perjuicios causado.</li><li>• La corte en primer lugar pone de relieve la inexistencia de un vínculo de causalidad entre la culpa de la fiduciaria y el perjuicio</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Perjuicios</li><li>- Beneficiarios</li><li>- Fiduciante</li><li>- Culpa o negligencia</li><li>- Avaluó de bien inmueble</li><li>- Responsabilidad de la fiduciaria</li><li>- Certificados fiduciarios</li></ul>	En virtud de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, en Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, no casa la sentencia de procedencia y fecha anotadas.

				Jiménez, Eduardo Girardot Urquijo, Marcela Marmolejo Perdomo, Pablo Tamayo Medina, Álvaro Méndez Fernández , Blanca Cecilia Fernández de Méndez, Ruperto Ocampo Aldana, Marlene Potes Delgado, Carlos Omar Silva Puerta, Natalia Silva Niño, Ramón Uribe Rojas y Jaime	proceso de Galiano Enrique Alonso Baquero, Fernando Arango Lobo, Jorge Enrique Ángel, Diego Estrada Piedrahita, Hernando Giraldo Jiménez, Eduardo Girardot Urquijo, Marcela Marmolejo Perdomo, Pablo Tamayo Medina, Álvaro Méndez Fernández, Blanca Cecilia Fernández de Méndez, Ruperto Ocampo Aldana, Marlene Potes Delgado, Carlos Omar Silva Puerta, Natalia Silva Niño, Ramón Uribe Rojas y		como los demandantes alegan. Esto lo explica de la siguiente manera; “y póngase especial acento en lo anterior, porque si lo que más pesó en el ánimo del sentenciador, de acuerdo con lo visto, fue que la falta de acuciosidad de la fiduciaria no significaba per se un daño a los actores, desde luego que si lo uno no comporta lo otro es porque el tribunal consideró que entre la culpa y el perjuicio no se apreciaba un vínculo de causalidad, tema que está involucrado en la controversia, es obvio que la gestión impugnativa no podía relegar la disputa relativa a este aspecto litigioso a un segundo plano, como en verdad resulta notorio; en hombros de los recurrentes, habida cuenta de la importancia del tema en la solución que dio el tribunal, corría el deber de demostrar que con abstracción de esa consideración, había perjuicios y que estos eran imputables a la fiduciaria, sin necesidad de recurrir al fiduciante, labor que definitivamente no se advierte en el cargo. Dícese así por cuanto es bien visible que el mayor esfuerzo impugnativo que descubre el cargo tiene que ver	
--	--	--	--	---	---	--	--	--

				Villarreal Morales y/o Rosa Villamil de Villarreal	Jaime Villarreal Morales y/o Rosa Villamil de Villarreal contra la UCN Sociedad Fiduciaria S.A. – en liquidación-.		<p>con la culpa o negligencia de la fiduciaria.”</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Además se manifiesta que no hubo nunca una objeción a la estimación del avalúo y lo explica de la siguiente forme; “Ya para el final ha quedado el tema del avalúo sobredimensionado, pues resulta ostensible que siendo este uno de los temas cardinales de la controversia, no tuvo la atención debida en el despliegue probatorio de las instancias, situación que, es claro, impide entrar en averiguaciones concretas sobre el tema; lo que, definitivamente, no es todo, pues aunque el alegato de la demanda inicial finca en que el valor real del inmueble materia de la fiducia era inferior al que se le atribuyó a efectos de calcular el monto de los créditos que podían garantizarse mediante los respectivos certificados fiduciarios, elementos de juicio obran en las pruebas, sin embargo, que descartan algo semejante. Tales, en efecto, los certificados de fiducia —cuyas copias fueron arrimadas a la demanda— visibles en los folios 98 a 102, 124 a 127 y 132 a 134 del cuaderno 1, en los cuales existe remisión expresa a la actualización de los avalúos</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							realizados por diferentes especialistas de la Lonja de Propiedad Raíz de Bogotá, de lo cual se infiere no solo que desde el principio los acreedores y beneficiarios de la fiducia sabían cuál era el valor actualizado del inmueble, sino que eso de que este hallábase sobredimensionado, como lo plantea la demanda, no deja de ser más que una apreciación carente de respaldo, sobre todo teniendo en cuenta que para recibirlo en dación en pago no hubo, o por lo menos nada en el litigio apunta en esa dirección, objeciones acerca de esa estimación.		
09/08/2007		Póliza de seguro	09-08-07	Compañía Agrícola De Seguros S.A.		Pedro Octavio Munar Cadena	<p>Sentencia del tribunal</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Las disposiciones consignadas en la póliza como en sus anexos son las que regulan el contrato de seguro y que en el caso bajo examen se acreditó dicha relación aseguraticia</li><li>• El siniestro también aparece acreditado, pues la misma aseguradora designó a un ajustador en procura de establecer tanto el daño como su cuantía, adicionalmente, que la ley no exigía la acreditación del daño y su cuantía bajo una modalidad o especie de pruebas específicas y excluyentes</li></ul>	<p>- Relación aseguraticia del siniestro en garantía</p> <p>- Contratos bilaterales</p>	En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, <b>CASA</b> la sentencia que el 27 de febrero de 2006 profirió la Sala Civil-Familia del Tribunal



						<ul style="list-style-type: none"><li>• En referencia al llamado en garantía, que a la empresa transportadora convocada no debía atribuírsele responsabilidad, pues el remitente no le indicó con precisión las características de la mercancía objeto del transporte.</li></ul> <p>Consideraciones casación</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Los contratos bilaterales comportan un procedimiento jurídico tendiente al intercambio recíproco de bienes y servicios, usualmente de tipo económico, de lo que emerge que su formación no puede presentarse, en línea de principio, sin la voluntad de quienes concurren</li><li>• Cuando las partes realizan un negocio jurídico con apego a la reglamentación normativa vigente, propician, al mismo tiempo, que la ley les brinde el reconocimiento y convalidación de la voluntad declarada, en los términos por los que hayan optado los mismos contratantes. Pero ese posicionamiento les impone la observancia de reglas de conducta que involucran conceptos ligados a la lealtad y buena fe, tanto para sí como para con aquellos que de una u otra forma resultan afectados. Aparece, entonces, que asumir posiciones diversas y contradictorias respecto de los mismos aspectos fácticos y los mismos intereses económicos, puede</li></ul>		Superior de Barranquilla, en el proceso ordinario adelantado por REPRESENTACIONES OPTICAS COLOMBIANAS LTDA “ROCOL LTDA” contra la COMPAÑÍA AGRÍCOLA DE SEGUROS
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>constituir un acto contrario a los fundamentos de la buena fe y a la coherencia jurídica exigida a cualquier contratante</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El propósito del legislador fue propiciar la coherencia, la rectitud, la lealtad respecto del comportamiento de personas cuyos distintos intereses se entrelazan a través de formas contractuales diferentes; esto es, por un lado el contrato de transporte, y de otro, el de seguro de transporte; negocios que se retroalimentan aunque las partes intervinientes en uno y otro no coincidan, entre otras razones por asistirles intereses diversos. La necesidad de cohesionar algunos aspectos de dichos contratos obedeció a que al transportador y al asegurador el afectado les reportaba información diversa y hasta contradictoria, no obstante estar referida a la misma mercancía, reflejo de que el remitente solía apartarse de las situaciones jurídicas creadas en el inmediato pasado, sin más justificación que su propia determinación y provecho.</li></ul>		
15/07/2008		Fideicomiso en garantía	15-07-2008	ARTHUR GROOM & CIA. LIMITADA C. I.	Se decide el recurso de casación que interpuso la sociedad ARTHUR GROOM & CIA.	Jaime Alberto Arrubla Paucar	<ul style="list-style-type: none"><li>• A continuación se van a observar los argumentos que utilizó la Corte para fallar. Preciso que el fraude pauliano no se demostró, igualmente concluyó que la excepción de prescripción de dicha acción se abría paso. El tribunal,</li></ul>	- Patrimonio autónomo - Fraude pauliano - Fideicomiso - Negocio fiduciario -Termino de prescripción	En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil,

					<p>LIMITADA C. I., respecto de la sentencia de 25 de abril de 2007, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cartagena, Sala Civil-Familia de Descongestión, en el proceso ordinario de la recurrente contra la sociedad FIDUCIARIA COOPERATIVA DE COLOMBIA FIDUBANCOOP y BETTY CASTILLO DE DUQUE.</p>		<p>con todo, sin desvirtuar aquello, dijo que limitaba su decisión a esto último, argumentando que era lo único que desfavorecía a la demandante, cuando esto no era cierto, de donde se sigue que el mentado medio exceptivo se analizó sin que previamente se hubiere estudiado si la acción existía.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Al no encontrarse probada el fraude pauliano no se tiene relevancia estudiar los otros cargos, pues precisa la sala que al no haberse probado, esto excluye el tema de la prescripción extintiva, inclusive lo relativo a su suspensión o interrupción, porque como se dejó explicado, no se puede extinguir, por ningún modo, una acción o un derecho que no existe o que no se ha demostrado. Desde luego que en el eventual caso de haberse incurrido en los errores denunciados, la Corte, en sede de instancia, no podía soslayar el estudio realizado, porque para el juzgado también fue claro que el fraude pauliano no se había acreditado.</li><li>• Se precisa que a falta de disposición legal, en materia comercial, las acciones otorgadas contra el negocio fiduciario</li></ul>	<p>- Fiducia mercantil - Garantía real - Acreedor</p>	<p>administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, <b>no casa</b> la sentencia de 25 de abril de 2007, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cartagena, Sala Civil-Familia de Descongestión, en el proceso ordinario de ARTHUR GROOM &amp; CIA. LIMITADA C. I. contra la sociedad FIDUCIARIA COOPERATIVA DE COLOMBIA FIDUBANCOOP y</p>
--	--	--	--	--	---	--	---	---	--

							fraudulento, tendrán prescripción de un año, pronunciamiento que ya había hecho el tribunal.		BETTY CASTILLO DE DUQUE.
30/07/2008		Fiducia de administración y de garantía	30-07-08	Cóndor S.A. Compañía de Seguros Generales		William Namén Vargas	<p>Sentencia del Tribunal</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Partiendo de la definición de fiducia consagrada en el artículo 1226 del Código de Comercio, denota la obligación de una de las partes de ejecutar un encargo general o específico con destino a un tercero o al mismo constituyente, mientras que la otra parte, se compromete a transferir bienes. Cuando se trate de un encargo fiduciario de administración los bienes o el patrimonio asignado no pasan necesariamente a ser propiedad de la fiducia, solo se entregan a la misma con el objetivo de ser administrados, viabilizando su función económica, justificando su flexibilidad y dinamismo, pero conservando su naturaleza de ejecutar con la asignación de los recursos un propósito a favor del constituyente o de un tercero</li><li>• Del contenido del negocio jurídico celebrado que el principal compromiso consiste en la entrega de unos dineros a la fiduciaria, evento incierto asegurado que al resultar fallido generó el incumplimiento.</li><li>• En el presente caso, el seguro contratado corresponde al de</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Contrato de fiducia mercantil</li><li>- Depósito irregular de dinero</li><li>- Usufructo</li><li>- Depósito irregular mercantil</li><li>- Mutuo</li><li>- Patrimonio autónomo de cumplimiento</li><li>- Seguro de</li></ul>	Por lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, en Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, <b>NO CASA</b> la sentencia de once (11) de julio de 2006, proferida por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en el proceso ordinario promovido por Euroinversiones

						<p>cumplimiento y el riesgo asegurable “estaba determinado por la conducta a realizar por el deudor y constituyente, o sea la entrega del dinero”,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El solo hecho del incumplimiento no constituye per se la liberación de la obligación indemnizatoria del asegurador, pues se exige el acaecimiento del hecho incierto, la existencia de un daño y su cuantía.</li></ul> <p>Consideraciones casación</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El fideicomitente transfiere uno o más bienes especificados al fiduciario, el legislador confiere a la transferencia de la propiedad, el valor de requisito esencial integrante del concepto de fiducia. El constituyente transfiere el derecho y el fiduciario lo adquiere para aplicarlo a la finalidad fiduciaria, conformando un patrimonio autónomo, separado, diferente del suyo y del fiduciante, contrayendo el deber indelegable de transferir los bienes a la persona a quien corresponda conforme al acto constitutivo o la ley</li><li>• La propiedad transferida por el fiduciante y adquirida por el fiduciario está fuertemente limitada por su destinación a las finalidades fiduciarias; los bienes objeto de fiducia no forman parte de la garantía general de los acreedores del fiduciario y solo garantizan las obligaciones contraídas</li></ul>	S.A. contra Cóndor S.A. Compañía de Seguros Generales y Gustavo Herrera Salazar.
--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>en el cumplimiento de la finalidad perseguida, están separados del resto del activo del fiduciario y de los que correspondan a otros negocios fiduciarios</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• En la fiducia mercantil de garantía se transfieren uno o más bienes por el fideicomitente al fiduciario para constituir un patrimonio autónomo, con la única finalidad de amparar, respaldar o garantizar el cumplimiento de una o varias relaciones jurídicas obligatorias propias o ajenas y, en caso de incumplimiento, solucionarlas con dichos bienes, con sus frutos o con el producto de su enajenación. Lo que caracteriza a este tipo de fiducia es su función de garantía de la solución de una o más obligaciones con la afectación y destinación de los bienes, los cuales salen de la esfera patrimonial, del constituyente conformando un patrimonio separado del suyo y del fiduciario, para seguridad del crédito.</li><li>• El fiduciario, en desarrollo del encargo de gestión, adquiere la obligación de administrar o enajenar los bienes fideicomitidos sin convertirse en mandatario ni representante ordinario, por cuanto en la celebración de los actos, contratos y negocios jurídicos, actúa no en nombre ni por cuenta de otro, sino en su carácter de vocero del</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>patrimonio autónomo con poder dispositivo del mismo para la finalidad fiduciaria y, por ello, es dicho patrimonio el que asume todos los efectos, riesgos, ventajas, utilidades y pérdidas, como la titularidad de los derechos y obligaciones.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• En presencia de un encargo fiduciario sobre un cuerpo cierto o especie, individuo singular, concreto, específico e insustituible no existe duda en cuanto a la entrega de la mera tenencia y, de acuerdo con la finalidad fiduciaria, según el caso, habrá de restituirse, teniendo el deudor el deber de conservación de su custodia empleando el “debido cuidado”. No siendo así cuando el encargo fiduciario atañe a una cosa de género, fungible y más concretamente a dinero, en cuanto la naturaleza, características y singularidad normativa de estos bienes, presupone de la entrega, que es la tradición y excluye la transferencia de la mera tenencia.</li><li>• El seguro de cumplimiento es una modalidad específica de los seguros de daños cuya finalidad consiste en garantizar el cumplimiento de obligaciones legales o contractuales y, por consiguiente, el pago de los perjuicios causados al acreedor afectado por el incumplimiento del deudor</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

							Este seguro garantiza el cumplimiento de una obligación, en forma tal que en el evento de la ocurrencia del riesgo, que consiste en el no cumplimiento, el asegurador toma su cargo hasta por el monto de la suma asegurada, por los perjuicios derivados del incumplimiento de la obligación.		
01/07/2009		Pacto arbitral en el contrato de fiducia	01-07-09	Fiduciaria Santander S.A. –en liquidación -		William Namén Vargas	<p>Sentencia del Tribunal</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Los presupuestos de la acción resolutoria de contrato ejercida son la existencia de un contrato bilateral válido, un contratante cumplido o dispuesto a cumplir y otro incumplido o renuente al cumplimiento</li><li>• El Tribunal desestimó las excepciones de mérito de la fiduciaria, al dar por acreditada su conducta de no devolver los dineros recibidos de la promitente compradora, pese a estar autorizada expresa e irrevocablemente por la promitente vendedora en la promesa de compraventa y en el contrato de fiducia mercantil, considerando viable su vinculación al proceso en virtud del incumplimiento de la obligación así adquirida por cuya inobservancia es solidariamente responsable de la reparación.</li><li>• Revocó la sentencia de primera instancia, declaró no probadas las excepciones de mérito, decretó la resolución del contrato de promesa de compraventa celebrado, condenando</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Acción resolutoria</li><li>- Pacto arbitral</li><li>- Fiducia mercantil</li><li>- Constituyente</li><li>- Beneficiario</li><li>- Estipulación a favor de un tercero</li></ul>	En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, en Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, <b>NO CASA</b> la sentencia proferida el 5 de julio de 2007, por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, en el proceso ordinario promovido por la sociedad Weston Ltda. en su contra y de la sociedad Cipres Trade Center S.A.



						<p>solidariamente a las demandadas al pago de los perjuicios y a las costas del proceso.</p> <p>Consideraciones en casación</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• La eficacia del pacto arbitral se deriva de la libertad contractual y, en especial, del acto dispositivo de parte. Es por esto, que la producción de sus efectos obligatorios son para las partes mas no aplica dicha obligatoriedad frente a terceros, extraños o ajenos al pacto.</li><li>• En la fiducia mercantil, el constituyente, fiduciante o fideicomitente, quien como titular del dominio de uno o más bienes lo transfiere para conformar un patrimonio autónomo destinado a una finalidad fiduciaria en su provecho o en el de un tercero beneficiario y, el fiduciario, quien en calidad de titular del interés sobre los servicios fiduciarios, adquiere la propiedad fiduciaria para aplicarla a los fines señalados, son los titulares de los intereses dispositivos.</li><li>• Caracteriza este negocio jurídico, la presencia ineludible de un tercero beneficiario a cuyo favor una de las partes (estipulante) acuerda con la otra (promitente), atribuirle un interés, derecho o prestación respecto del último.</li><li>• El tercero adquiere un derecho propio, personal, exigible por él y derivado directamente de la estipulación, en</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>virtud y por efecto de ésta, susceptible de revocación o modificación hasta cuando se produzca su aceptación expresa o “tácita”, siendo revocable o modificable antes de ésta y en forma unilateral por el estipulante, pero aceptada se torna irrevocable e inmodificable, atribuyéndole la legitimación exclusiva para exigirla y ejercer las acciones correspondientes a su derecho.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El beneficiario no es parte de la estipulación a su favor, tampoco del contrato que la contenga, su posición es la de tercero en esa relación jurídica, y sus derechos son únicamente los de la prestación prometida acordada ex ante por los contratantes, estipulante y promitente.</li><li>• a diferencia de la estipulación a favor de un tercero regulada en general donde su derecho se circunscribe a la prestación estipulada, en la fiducia mercantil se concede legitimación tanto del tercero beneficiario cuanto del fiduciante para exigir el cumplimiento de la finalidad fiduciaria determinada en beneficio de aquél.</li><li>• el pacto arbitral plasmado en el contrato de fiducia mercantil celebrado por las demandadas las vincula a éstas y, la simple estipulación del beneficio a favor del tercero, no extiende per se, sus efectos al tercero beneficiario de la</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

							<p>prestación estipulada a su favor, tanto cuanto más por la naturaleza autónoma e independiente de la cláusula compromisoria respecto del contrato, su génesis y naturaleza negocial constitutiva de un acto dispositivo de parte, siendo imprescindible su aceptación o adhesión concreta y explícita, la cual, una vez producida no es susceptible de desconocimiento por las partes del negocio fiduciario en cuanto concierne a su derecho y relación jurídica singular</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• si bien el negocio jurídico arbitral, por mandato expreso del artículo 116 de la Constitución Política comporta la atribución transitoria, específica y singular de la función jurisdiccional a los árbitros en lugar o sustitución de los jueces permanentes, quienes por tal virtud para el caso concreto carecen de jurisdicción, considerada su naturaleza negocial, nada obsta su terminación o extinción mediante un acuerdo dispositivo posterior de las partes, sea expreso, sea tácito o por conducta concluyente; prodúcese, la última, cuando no se interpone oportunamente la excepción de compromiso o cláusula compromisoria, por cuanto esta conducta, de suyo, por sí y ante sí, de un lado, permite concluir la aceptación de parte del conocimiento del asunto por los jueces permanentes y, de otro,</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>la terminación o cesación del pacto arbitral para el asunto litigioso específico, tanto cuanto más que el acuerdo dispositivo por el cual se termina no está sujeto a formalidad solemne alguna.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• el motivo concreto, singular y específico de invalidez debe alegarse expresamente con absoluta claridad y precisión en la oportunidad procesal, sin admitirse uno diferente del inicial, por otra causa o con argumentación diversa, ni por “quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien no la alegó como excepción previa, habiendo tenido oportunidad para hacerlo”</li><li>• Las características y peculiaridades de la fiducia mercantil y la conformación del patrimonio autónomo, no excluyen en determinados casos la responsabilidad personal del fiduciario, como cuando con una conducta se aparta de las instrucciones impartidas para el desarrollo de su gestión.</li></ul>		
15/09/2009		Responsabilidad del fiduciario	15-09-09			Jaime Alberto Arrubla Paucar	<p>Sentencia del Tribunal</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El objeto de decisión tenía que ver con la finalidad de la fiducia mercantil, cuestión que excluía la posibilidad de dirimir lo relacionado con la promesa de compraventa suscrita entre las sociedades demandadas</li><li>• La entidad fiduciaria extralimitó sus funciones cuando procedió a examinar</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Fiducia mercantil</li><li>- Funciones de la entidad fiduciaria</li><li>- Patrimonio autónomo</li><li>- Deberes del fiduciario</li></ul>	Por lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, <b>no casa</b> la sentencia de 8 de septiembre de 2004, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de

						<p>el argumento dado, con el funesto resultado de calificar infundada la orden impartida, pronunciamiento que sólo era pertinente hacer a los prometientes contratantes y a la justicia en caso de conflicto</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El Tribunal indicó que era notoriamente improcedente declarar civilmente responsable a la entidad fiduciaria por no haber ejercido el derecho de preferencia para la adquisición de otras acciones, porque la propia sociedad INERGESA S. A., en comunicación dirigida a PETRONOR S.A., fue quien renunció a ese derecho.</li></ul> <p>Consideraciones casación</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• La fiducia mercantil, en cuyo beneficio se forma un patrimonio autónomo, es un negocio jurídico de sustitución, en virtud del cual una persona, el fiduciante, encarga a otra, llamado fiduciario, el cumplimiento de una finalidad específica, respecto de unos bienes concretos, mediante la transmisión condicional de la propiedad para el efecto propuesto, a favor de terceros o del constituyente, quienes reciben el nombre de beneficiarios.</li><li>• El fiduciario es un gestor profesional de</li></ul>		<p>Bogotá, Sala Civil, en el proceso ordinario del BANCO SANTANDER S.A. frente a INVERSIONES ENERGÉTICAS S.A, INERGESA S.A, y PETRÓLEOS DEL NORTE S.A., PETRONOR S.A.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>intereses ajenos, en cuanto actúa en representación de ese patrimonio autónomo. De ahí que, en principio, tiene todas las facultades necesarias para cumplir la finalidad señalada en el fideicomiso</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Un deber indelegable del fiduciario, es realizar diligentemente todos los actos necesarios para la consecución de la finalidad de la fiducia. No obstante, dada la amplitud de la disposición, se entiende que el cargo no puede ejercerse sin limitación alguna, sino que debe circunscribirse a las instrucciones que se hayan impartido en el acto constitutivo, o en función de la finalidad misma del contrato, es decir, de la voluntad del constituyente</li><li>• Así los fiduciarios sean sujetos calificados, pues únicamente pueden fungir de tales los establecimientos de crédito y las sociedades fiduciarias, dentro de sus facultades no se encuentran las de administrar justicia, porque de conformidad con el artículo 116 de la Constitución Política, modificado por el Acto Legislativo No. 3 de 2002, esa es una función de la jurisdicción del Estado, salvo que la ley, excepcionalmente, la atribuya a ciertas</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>autoridades administrativas, en materias precisas, o a los particulares, transitoriamente, en su condición de conciliadores o de árbitros para proferir fallos en derecho o en equidad.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• La gestión de enajenar los bienes dados en fiducia no es una “obligación pura y simple”, sino que en el contrato se fijó una condición suspensiva para el prometiente comprador y resolutoria para la entidad fiduciaria, sustentada en el hecho futuro e incierto de que cumpliera el prometiente con las obligaciones a su cargo, hipótesis de cara a la cual en caso de incumplimiento no operaría la precitada transferencia.</li><li>• El legislador, con el fin de asegurar que los procesos se adelanten con observancia de los principios de moralidad, lealtad y buena fe, previo en el artículo 72 del Código de Procedimiento Civil, que las partes se encuentran obligadas a resarcir los perjuicios que con sus actuaciones procesales, temerarias o de mala fe causaren a la otra parte o a terceros, y que cuando existiera la prueba de tal conducta. Se trata de un derecho de raigambre procesal, puesto que se</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							relaciona no con el derecho material discutido, sino con las vías que el ordenamiento tiene establecidas para que dicho derecho se declare o componga. De ahí que, la temeridad o mala fe no tengan nada que ver con el fondo del asunto ventilado mediante acción o excepción.		
04/12/09		Fiducia en garantía	04-12-09			Ruth Marina Díaz Rueda	<ul style="list-style-type: none"><li>• El legislador no le impuso limitación alguna al fiduciario respecto de la consecución de la finalidad de la fiducia, en lo que concierne al deber de administrar o enajenar los bienes fideicomitidos, de suerte que esta puede ser delineada con libertad por aquel dado el dinamismo que impone la naturaleza del negocio, desde luego que respetando los límites impuestos por la constitución, la ley, el orden público, las buenas costumbres, y los parámetros que estableciere el constituyente</li><li>• Se entiende por fideicomiso de garantía aquel negocio en virtud del cual una persona transfiere generalmente de manera irrevocable la propiedad de uno o varios bienes a título de fiducia mercantil o los entrega en encargo fiduciario irrevocable a una entidad</li></ul>	-Limitaciones al fiduciario - Beneficiario - Contrato fiduciario - Patrimonio autónomo	En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, <b>NO CASA</b> la sentencia proferida el 26 de junio de 2008, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, en el proceso ordinario de responsabilidad civil contractual de la recurrente (...), contra (...).



							<p>fiduciaria para garantizar con ellos y/o con su producto el cumplimiento de ciertas obligaciones a su cargo o a cargo de terceros, designando como beneficiario al acreedor de ésta quien puede solicitar a la entidad fiduciaria la realización o venta de los bienes fideicomitidos para que con su producto se pague el valor de la obligación</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Al igual que en todo “contrato fiduciario”, se constituye un patrimonio autónomo con el único propósito de asegurar un deber de prestación, por lo que los bienes fideicomitidos salen del haber del fiduciante. Este patrimonio es administrado por el fiduciario quien en el evento del incumplimiento de las obligaciones deberá enajenarlos con estricta sujeción a las instrucciones otorgadas por el constituyente, en orden a pagar a los acreedores el monto de sus acreencias, bien sea con el producto de la venta o mediante la dación en pago.</li><li>• Al fiduciario le corresponde al momento de constituirse la fiducia en virtud a la actividad profesional que desarrolla, examinar que los bienes fideicomitidos que se le transfieren tengan la</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							idoneidad legal y patrimonial para servir de respaldo a las obligaciones que garantiza y, además, que el avalúo de los mismos sea razonable. A los acreedores les corresponde apreciar estos aspectos al obtener los certificados de garantía con base en ese monto. Por tanto, no puede exigírsele al fiduciario en el trámite del pago de las obligaciones, responsabilidad porque se haga imposible o difícil su venta, así como por su depreciación por circunstancias ajenas que lo hagan insuficiente para cubrir todas las acreencias que respaldan.		
25/01/2010		Acción para recomponer el patrimonio del deudor	25-01-10	Mauricio Medina Poblete		Pedro Octavio Munar Cadena	<p>Sentencia del Tribunal</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• La constitución de un patrimonio autónomo bajo el marco legal de un fideicomiso no implica una defraudación a los créditos existentes al momento de ella, menos en eventos como el de esta especie, pues el deudor cuenta con otros bienes</li></ul> <p>Consideraciones de casación</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El inciso primero del artículo 1238 del Código Comercio, involucra una típica acción auxiliar de los acreedores del</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Fiducia mercantil</li><li>- Patrimonio autónomo</li><li>- Acción pauliana</li><li>- Preexistencia del crédito</li></ul>	Por lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, <b>NO CASA</b> la sentencia de 30 de marzo de 2006 proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala

							<p>fideicomitente, mas no en particular la pauliana, ni aquellas que objetivamente han sido enlistadas a propósito de los procesos concursales, pero sí de jerarquía suficiente para intervenir en el contrato de fiducia, con miras a viabilizar la persecución de los bienes fideicomitidos e, inclusive, según las circunstancias del caso, a obtener su terminación.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El espíritu de la acción auxiliar prevista en el artículo 1238 inciso 1º no es, exclusivamente la recomposición del patrimonio del deudor a partir de la presencia del consilium fraudis y el eventus damni, sino, en esencia, establecer un mecanismo que materialice la garantía de que los bienes del deudor son, efectivamente, la prenda general de los acreedores y que aquél no puede valerse del pacto fiduciario en detrimento de estos</li><li>• La facultad del acreedor no está determinada única y exclusivamente por el hecho de la preexistencia del crédito; su conducta persecutora está fundada en el interés por evitar la vulneración de sus derechos a raíz de la negociación celebrada por el deudor; es claro que las acciones de carácter</li></ul>		Civil, dentro del proceso ordinario iniciado en contra de los señores FELZE ANTONIO MALAVER y CLARA ESTHER AFANADOR DE MALAVER, y de las sociedades U.C.N. SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A., e INSTITUTO DE FOMENTO INDUSTRIAL -IFI-.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>judicial y el presente asunto no es la excepción, están instituidas como un mecanismo sucedáneo del actuar espontáneo de las personas frente a sus compromisos u obligaciones.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El acreedor, frente a los contratos que realice su deudor con otras personas y en los cuales no tuvo parte, funge como un tercero; sin embargo, dada la existencia del crédito insoluto y, como quiera que los bienes de aquél son prenda general de garantía de las acreencias, es viable que ejerza la potestad que la ley tiene establecida para accionar en procura de reintegrar su patrimonio, cuando algunos elementos del mismo han salido indebidamente de él, es decir, en detrimento suyo, habiendo sido involucrados en la negociación celebrada, concretamente, la fiducia.</li></ul>		
30/08/2010		Fideicomiso Inmobiliario	30-08-2010	Compañía de Construcciones San Fermín del Vicacha Limitada	Se deciden los recursos de casación interpuestos por la demandante y por una de las demandadas contra la sentencia	César Julio Valencia Copete	<ul style="list-style-type: none"><li>• En primer lugar la corte señala la importancia de desvirtuar todos los argumentos diciendo; “si se aspira impugnar con éxito un juicio jurisdiccional de instancia, el cargo debe apuntar a desvirtuar todos y cada uno de los argumentos que respaldan dicho juicio; en su</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Fideicomiso</li><li>- Patrimonio autónomo</li><li>- Demanda en reconvención</li><li>- Escritura publica</li><li>- Compraventa</li><li>- Autonomía de la voluntad</li></ul>	1. REVOCAR los numerales primero y tercero de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia proferida el 29 de enero de 2007 por el Juzgado

					<p>proferida por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 14 de abril de 2008, dentro del proceso ordinario instaurado por la Compañía de Construcciones San Fermín del Vicacha Limitada frente a Fiduciaria Ganadera S.A. “Fidugan” y Hotel Camino Real S.A., en el cual a esta última le fue admitida la demanda de mutua petición que formuló</p>		<p>empeño, vista la cuestión desde la perspectiva de las apreciaciones que sobre las pruebas hizo el sentenciador, el impugnante debe combatirlas en su totalidad, en el entendido de que de mantenerse siquiera una de ellas en pie que le preste suficiente apoyo a la sentencia acusada, no queda habilitada la Corte para llegar a casar ésta, por más que la acusación parcial propuesta sea viable”</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De ahí que se puede precisar que “la impugnadora se limita a sentar unas escasas aseveraciones, sin exponer ninguna clase de argumento alrededor de ellas y, por tanto, sin realizar la importante labor de confrontar lo que en realidad brota de las probanzas a las que refiere, con los fundamentos contruidos por el tribunal mediante los cuales resolvió lo atinente a las súplicas de la demanda inicial; tales afirmaciones, al no estar basadas en la objetividad que emerge de la literalidad de la prueba y en una argumentación sólida, coherente y</li></ul>		<p>Diecinueve Civil del Circuito de Bogotá.</p> <p>2. CONFIRMAR el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia proferida el 29 de enero de 2007 por el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Bogotá, pero únicamente en cuanto negó las pretensiones de la demanda inicial.</p> <p>3. DESESTIMAR las excepciones de fondo que contra la demanda de mutua petición formuló la demandada en reconvencción.</p> <p>4. DECLARAR extinguida la condición resolutoria</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>profunda, como se requiere en esta senda extraordinaria, sino, todo lo contrario, en frases sueltas, carentes de todo sustento, muy lejos están de traducir la exposición por cuyo conducto se confronten los señalados razonamientos con el contenido de los respectivos elementos de juicio.”</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Además la sala aprovecha para precisar que se le puso fin a los insolubles problemas que originaron los artículos 215 a 217 del Código de Comercio y dice;</li><li>• El acreedor que recibe un título-valor de contenido crediticio debe esforzarse por hacerlo efectivo a su vencimiento y si no es pagado, tiene que escoger —dentro de los plazos de prescripción de la acción cambiaria— entre ejercitar esta o devolver el instrumento para hacer efectivas las acciones que nacen de la obligación pre-existente o fundamental. Pudiéndose, en vez de la devolución, prestar caución suficiente que garantice al deudor los perjuicios que se le deriven del hecho de conservar el acreedor o</li></ul>		<p>derivada de la forma de pago del precio del contrato de compraventa contenido en la escritura pública 8567 de 20 de septiembre de 1988, otorgada en la Notaría Veintinueve de Bogotá.</p> <p>5. ORDENAR al registrador de instrumentos públicos de Barranquilla registrar en los folios de matrícula inmobiliaria números 040-201002 y 040-201003 la declaración anterior, de tal manera que en ellos se refleje la extinción de dicha condición resolutoria. Oficiese.</p> <p>5. DENEGAR la</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>un tercero el título exigible y no pagado (arts. 643 y 882). La caducidad o la prescripción del título extinguen no solo las acciones cambiarias sino también las derivadas de la obligación pre-existente” (Pérez Vives, Álvaro. Los títulos-valores en el nuevo Código de Comercio</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Cámara de Comercio de Bogotá, reimpresión de las revistas 3ª y 4ª, Bogotá 1991).</li><li>• Respecto de la demanda presentada por la sociedad Hotel Camino Real S.A. se puede considerar como relevante en las consideraciones lo siguiente;</li><li>• Lleva a sostener que ninguno de los copropietarios está habilitado, per se, para levantar en la cosa común mejoras de una naturaleza diferente de aquellas a las que apunta la norma en cuestión; por eso mismo, si alguno de ellos pretende asentar en el terreno común obras o reparaciones que no correspondan a la esencia contemplada en la memorada disposición legal, en tal eventualidad menester será que</li></ul>		<p>tercera pretensión de la demanda de mutua petición.</p> <p>6 CONDENAR en las costas de las instancias a la Compañía de Construcciones San Fermín del Vicacha Limitada a favor de cada una de las demandadas. Tásense.</p> <p>Condénase a Construcciones San Fermín del Vicacha Limitada al pago de las costas causadas en el recurso extraordinario. Tásense.</p> <p>Sin costas en el recurso de casación presentado por Hotel Camino Real S.A. por haber prosperado su recurso</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>previamente obtenga el consentimiento de los restantes condóminos en orden a que los derechos derivados de ellas puedan quedar a buen resguardo. Es palmario entonces que “ninguno de los comuneros podrá hacer innovaciones en los inmuebles que dependan de la comunidad, sin el consentimiento de los demás” (Valencia Zea, Arturo. Derecho civil, tomo II, Derechos reales, 7ª edición, editorial Temis, Bogotá, 1983, pág. 215), es decir, que como sin esta aquiescencia no es factible cambiar “el destino de la cosa”, es claro que “ninguno de los copropietarios puede”, por ejemplo, “por sí solo, convertir un terreno dedicado a la siembra en hornos de ladrillos, transformar una casa-habitación en almacén comercial, etc.” (Alessandri Rodríguez, Arturo; Somarriva Undurraga, Manuel. ob. cit.).</p>		<p>extraordinario.</p> <p>8. TENER, con fundamento en el ordinal cuarto del artículo 305 del Código de Procedimiento Civil y acorde con lo solicitado por la fiduciaria en el escrito obrante a folio 81 del cuaderno del tribunal, como sucesor procesal de los derechos litigiosos de Fidugan S.A. - “Fideicomiso Hotel Camino Real”, a la sociedad Hotel Camino Real S.A.</p> <p>Cópiese, notifíquese y oportunamente devuélvase al tribunal de origen»</p>
11/06/2011		Fiducia Mercantil	11-06-2011	Rita Josefina	Decide la Corte el recurso de	Ruth Marina Díaz Rueda	<ul style="list-style-type: none"><li>El contrato de fiducia mercantil ha sido definido por el artículo 1226 del</li></ul>	-Obligaciones fiduciarias	En armonía con lo expuesto, la Corte



		/Responsabilidad contractual y extracontractual		García Aragón	casación interpuesto por la demandante Rita Josefina García Aragón, frente a la sentencia de 31 de enero de 2008, proferida por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en el proceso ordinario seguido por ésta contra la Fiduciaria Popular S.A.		<p>Código de Comercio, así:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• “Es un negocio jurídico en virtud del cual una persona, llamada fiduciante o fideicomitente, transfiere uno o más bienes especificados a otra, llamada fiduciaria, quien se obliga a administrarlos o enajenarlos para cumplir una finalidad determinada por el constituyente, en provecho de este o de un tercero llamado beneficiario o fideicomisario”.</li><li>• A su turno, el artículo 1232 ibídem establece en forma específica como deberes indelegables del fiduciario, los siguientes:</li><li>• Realizar diligentemente todos los actos necesarios para la consecución de la finalidad de la fiducia;</li><li>• Mantener los bienes objeto de la fiducia separados de los suyos y de los que correspondan a otros negocios fiduciarios;</li><li>• Invertir los bienes provenientes del negocio fiduciario en la forma y con los requisitos previstos en el acto constitutivo, salvo que se le haya permitido obrar del modo que más conveniente le parezca;</li><li>• Llevar la personería para la protección y defensa de los bienes fideicomitidos</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Fideicomitente</li><li>-Transferencia de bienes</li><li>- Fiduciante</li><li>- Fideicomisario</li><li>- Dolo</li><li>- Culpa</li><li>- Abuso del derecho</li><li>- Actuar diligentemente</li><li>Responsabilidad</li></ul>	<p>Suprema de Justicia, en Sala de Casación Civil, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, <b>NO CASA</b> la sentencia de 31 de enero de 2008 proferida en el proceso arriba referenciado.</p> <p>Se condena en costas del recurso de casación a la parte impugnante, las cuales serán tasadas en su oportunidad.</p>
--	--	---	--	---------------	---	--	---	--	---

							<div>contra actos de terceros, del beneficiario y aún del mismo constituyente;</div> <div><ul style="list-style-type: none"><li>• Pedir instrucciones al Superintendente Bancario cuando tenga fundadas dudas acerca de la naturaleza y alcance de sus obligaciones o deba apartarse de las autorizaciones contenidas en el acto constitutivo, cuando así lo exijan las circunstancias. En estos casos el superintendente citará previamente al fiduciante y al beneficiario;</li><li>• Procurar el mayor rendimiento de los bienes objeto del negocio fiduciario, para lo cual todo acto de disposición que realice será siempre oneroso y con fines lucrativos, salvo determinación contraria del acto constitutivo;</li><li>• Transferir los bienes a la persona a quien corresponda conforme al acto constitutivo o a la ley, una vez concluido el negocio fiduciario, y</li><li>• Rendir cuentas comprobadas de su gestión al beneficiario cada seis meses”.</li><li>• No advierte la Corte equivocación protuberante en el raciocinio del tribunal, cuando del estudio del</li></ul></div>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>referido contrato y demás pruebas arrojadas al proceso dedujo que como la accionante apoya la reclamación de perjuicios en una responsabilidad de tipo extracontractual, le corresponde acreditar el hecho ilícito en las modalidades de dolo, culpa o abuso del derecho invocados, elementos que no encuentra demostrados en las piezas probatorias aducidas, máxime que en el libelo introductor no se explica en qué consisten, “ya que la actora en el presente caso se limitó a endilgarle a la demandada un supuesto incumplimiento relacionado con la no entrega de los bienes adquiridos, así como la no terminación de la construcción y acabados, lo atinente a la no puesta en marcha del condominio recreacional, sin tener en cuenta que por la misma función que desempeña la fiduciaria, esta se encarga de desarrollar tareas de intermediación más no de resultado”.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ahora bien en cuanto a la acusación del impugnante relativa a que la demandada no le dio a conocer la escritura pública en la que se condensó el referido contrato de “fiducia mercantil”, ha de acotarse que</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							en las diferentes negociaciones realizadas entre las partes en litigio, se observa la expresa referencia que del título mencionado se hace, por lo que la actora en su actuar diligente debía examinarlo bien solicitándolo a la demandada ora acudiendo a la oficina notarial respectiva para el efecto y así tomar la determinación libre de negociar.		
20/02/2013		Patrimonio autónomo	20/02/2013	Guillermo Ospina Ospina	Procede la Sala a decidir el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, contra la sentencia proferida el 30 de junio de 2009, por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en el proceso ordinario promovido por GUILLERMO OSPINA OSPINA contra	Carlos Ernesto Molina Monsalve	<ul style="list-style-type: none"><li>• Se hace énfasis en que se ha admitido como sujetos procesales, con capacidad para comparecer en causa judicial como demandantes o como demandados, a los denominados patrimonios autónomos, los cuales, de acuerdo con la doctrina, son unos bienes que por ficción jurídica tienen un representante legal, como por ejemplo entre otros, la herencia yacente, la masa de bienes del ausente, la masa de bienes del quebrado y el patrimonio de la fiducia, los cuales constituyen una nueva especie de sujetos de derechos y obligaciones que, igualmente pueden ser partes</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Fiducia mercantil</li><li>- Bienes fideicomitidos</li><li>- Sujetos de derechos y obligaciones</li><li>- Administración delegada</li><li>- Despido sin justa causa</li><li>- Indemnización</li><li>- Legitimación en la causa</li><li>- Buena fe</li></ul>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Revocar los numerales tercero, cuarto y sexto de la decisión apelada.</li><li>2. Condenar al patrimonio autónomo de remanentes de Telecom y Teleasociadas PAR, administrado por el consorcio conformado por Fiduagraria S.A. y Fidupopular S.A., al pago indexado de la indemnización por despido injusto en la suma de \$</li></ol>

					FIDUCIARIA POPULAR S.A., FIDUAGRARIA S.A. y contra el CONSORCIO REMANENTES TELECOM		<p>en los pleitos judiciales.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Es el patrimonio autónomo, el responsable directo de las obligaciones que se contrajeran en desarrollo de la realización del objeto de la fiducia mercantil; y en especial en materia laboral, por cuanto él prescindió de contratistas independientes para la ejecución de la obra y optó por asumirla directamente a través de un administrador delegado; a este correspondía la vinculación del personal a cargo y por cuenta del patrimonio autónomo.</li><li>• En instancia, a más de las consideraciones expuestas en sede de casación, basta agregar que la condena al pago indexado de la indemnización por terminación unilateral sin justa causa del contrato de trabajo que otrora existió entre Guillermo Ospina Ospina y Teletolima S.A. ESP, en cuantía de \$ 55'263.660, recae, únicamente, sobre el patrimonio autónomo de remanentes de Telecom y Teleasociadas en liquidación PAR, dado que las sociedades</li></ul>		<p>55'263.660, a favor de Guillermo Ospina Ospina.</p> <p>3. Confirmar en lo demás la sentencia de primera instancia.</p> <p>4. Costas en la primera instancia a cargo del patrimonio autónomo de remanentes de Telecom y Teleasociadas PAR administrado por el consorcio conformado por Fiduagraria S.A. y Fidupopular S.A. Sin costas en la alzada.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

							Fiduciaria Popular S.A., Fiduagraria S.A., no obraron en nombre propio sino como voceras del susodicho patrimonio y administradoras de los bienes fideicometidos.		
04/09/2013		Encargo fiduciario	04-09-2013	FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A	Procede la Corte a decidir el recurso de casación que interpuso la sociedad FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A., frente a la sentencia que el 11 de febrero del 2011, profirió la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, dentro del proceso ordinario promovido por INVERSORA J.L.C.F. y CIA S. EN C.	Margarita Cabello Blanco	<ul style="list-style-type: none"><li>• En primer lugar se dice que si el actor no respondió a las comunicaciones de la fiduciaria, ese silencio liberaba la premisa inserta en el artículo 1270 del Código de Comercio, en el sentido de considerar aprobada la actividad cumplida por la misma, amén de entenderse que el fiduciante autorizaba la realización de las inversiones efectuadas, aun excediendo los términos pactados.</li><li>• De estas reflexiones se desprende que la queja, en verdad, no alude a un problema de juicio estrictamente jurídico, sino que atañe con las conclusiones del sentenciador alrededor de las pruebas recogidas en la instancia y, por ello, esa primera acusación</li></ul>	- Fiduciante - Fiduciaria - Efecto del silencio - Deber de informar - Deber de comunicar -Encargo -Indebida administración	En mérito de lo discutido, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, NO CASA, la sentencia de 11 de febrero de 2011, proferida por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.  Condénase al demandante recurrente al pago de las costas procesales causadas en el

							<p>debió encauzarse por la vía indirecta.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• El impugnante cuestiona al juzgador no por la aplicación o inaplicación de la norma sustancial, sino porque al evaluar la hipótesis fáctica del precepto pertinente (el silencio de la actora), lo hizo de manera equivocada, es más, no dedujo la consecuencia prevista en la norma. Esa clase de error, de configurarse, concierne con un desvío de hecho y no jurídico. Es incontestable que la discrepancia gira alrededor de los efectos de la conducta de la fiduciante y no con respecto a la forma o términos en que se aplicó la ley al asunto debatido.</li><li>• A partir de las apreciaciones del actor, si el fallador hubiese dado por establecido, al tener en cuenta la documental referida en precedencia, que la fiduciaria envió la información y las cuentas de que trata el encargo concertado, habría tenido por acreditado que la sociedad demandada sí cumplió con los compromisos (informar y</li></ul>		<p>recurso extraordinario. Conforme lo previene la Ley 1395 de 2010, para tales efectos, inclúyase, por concepto de agencias en derecho, la suma de \$ 6.000.000 M/cte. Liquidense</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>comunicar), alusivos a aquellos pormenores o evolución de dicho convenio.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Por ahí mismo, de considerar acreditada esta última circunstancia, sostuvo, la consecuencia no podría ser diferente a aceptar que la demandante no dio respuesta a dichas misivas, lo que implicaba aceptar o tener por aprobada la gestión de la fiduciaria, así se haya separado de las instrucciones impartidas o desbordado los límites establecidos.</li></ul>		
26/08/2014		Responsabilidad del fiduciario frente a terceros en virtud de la titularidad del derecho propiedad fiduciario .	26-08-2014	Ana Lucía Estrada Vásquez Y Tito Arcadio Perilla Cepeda	Sentencia dictada por la Sala Civil de Descongestión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el 20 de enero del 2012, dentro del proceso ordinario promovido por ellos en contra de la sociedad	Margarita Cabello Blanco	-La corte ha patentizado que la responsabilidad por razón de los daños ocasionados o surgidos de la construcción como actividad peligrosa puede pregonarse del constructor, del titular de la autorización legal para realizar las obras, del dueño de ellas e, igualmente, del titular del dominio del predio en donde se adelantan las mejoras. En ese sentido, la condición de propietario de un bien sobre el cual se cumplen actividades peligrosas es <i>en principio</i> suficiente para fijar en la persona que ostenta esa calidad la eventual responsabilidad por los perjuicios provenientes de la misma, percepción que	-Fiducia en garantía. -Fiducia Mercantil. -Responsabilidad extracontractual por actividades peligrosas. -Propietario fiduciario. -Propietario pleno. -Responsabilidad del fiduciario por el daño causado por los bienes que constituyen la fiducia.	<b>NO CASA.</b> Se mantiene fallo que concede la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva de la sociedad fiduciaria ya que fue demandada directamente y no como vocera del patrimonio autónomo que administro.



					<p>FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. FIDUAGRARIA S.A., entidad que llamó en garantía a la empresa COLOMBIANA DE TELEVISIÓN S.A.</p>	<p>surge de la presunción de control y cuidado que el titular de dominio ejerce sobre el bien raíz respecto del cual vindica su titularidad.</p> <p>-La corte reconoce la distinción entre propietario pleno y propietario fiduciario, así, mientras el primero tiene una potestad en principio irrestricta (limitado por la función social de la propiedad, el principio de no causar daño al otro y la extinción de dominio), el segundo, que sustenta su propiedad en el negocio de fiducia mercantil. Adquiere la calidad de titular y propietario formal de los bienes transferidos, pero adquiere un dominio limitado, pues no tiene la libertad de disponer a su arbitrio de los mismos; y su ejercicio está condicionado al cumplimiento del encargo.</p> <p>-Considerando lo anterior y teniendo en cuenta que la sociedad fiduciaria no tenía la titularidad plena sobre el bien sino por el contrario una propiedad formal. Así, fluye que la posible responsabilidad reclamada a la demandada, en cuanto que resultó involucrado el bien fideicomitido, queda sujeta a esa estricta condición, es decir, como vocera del patrimonio autónomo y dentro de las restringidas facultades derivadas del objeto del negocio celebrado, pues, se insiste, el predio en donde se realizó la</p>		
--	--	--	--	--	--	---	--	--

						<p>construcción de dónde provino el daño que se pide reparar, fue entregado por su propietario, la sociedad Colombiana de Televisión S.A., a la empresa fiduciaria en virtud del contrato ya citado.</p> <p>- Recordando la separación patrimonial que el Código de Comercio impone a los bienes fideicometidos en el contrato de fiducia mercantil y además el rol que tiene el fiduciario como administrador y vocero. Surge incuestionable que ante una acción judicial relacionada con un bien que hace parte del patrimonio autónomo, al margen de que la contraprestación reclamada tenga origen contractual o extracontractual, debe verificarse una nítida diferenciación entre la responsabilidad de la masa del fideicomiso, cuya vocería está a cargo de la fiduciaria y la de la sociedad administradora. Y, en esa línea, no puede confundirse cuando esta última empresa, no obstante aparecer como propietaria de un bien, sólo concurre en esa precisa condición, es decir, dueña de un predio pero atendiendo su calidad de fiduciaria, pues esa titularidad le restringe o circunscribe a dicha condición su poderío sobre el predio respectivo.</p> <p>- No obstante, la calidad de propietaria endilgada a la fiduciaria, para de ahí derivar la responsabilidad denunciada, no</p>		
--	--	--	--	--	--	---	--	--

							resulta suficiente, en cuanto que esa propiedad no es suya en estricto derecho y de manera plena; no hace parte de su propio patrimonio; la titularidad que exhibe lo es en función del objetivo pretendido en el contrato de fiducia, lo que indica que ante una eventual obligación o responsabilidad, sin importar su naturaleza, proveniente de las mejoras plantadas en ese fundo, deben sopesarse a cargo de la fiduciaria, ciertamente, pero como vocera de la masa de bienes formada, más no como si fueran compromisos propios; en esa dirección, la reclamación canalizada en este proceso, debió ser encauzada bajo esa condición, propósito no logrado, pues tal cual quedó reseñado, la vinculación de la fiduciaria tuvo lugar en procura de fijar su particular responsabilidad.		
15/09/15		Pago de pensiones con el liquido de un determinado patrimonio o autónomo perteneciente a una	15-09-2015	Fiduciaria La Previsora S.A.	Recurso de casación interpuesto por la <b>FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.</b> contra <i>la sentencia proferida 7 de abril de 2010</i> por la Sala Laboral del Tribunal Superior del	Clara Cecilia Dueñas Quevedo	<p>- Las fiduciarias, en el caso concreto la Fiduprevisora, no tienen como objeto social el reconocimiento de pensiones.</p> <p>-Pese a lo anterior, la corte especifica que la pensión demandada por el trabajador estaba a cargo de la extinta Caja de Crédito Agrario Industrial y Minero, y sobre esta se había constituido un patrimonio autónomo de remanentes en virtud de un contrato celebrado con fiduciaria la previsora S.A.</p> <p>-De conformidad con lo anterior, Fiduciaria</p>	<p>-Fiduciarias</p> <p>-Patrimonio Autónomo</p> <p>-Negocio fiduciario</p> <p>-Fiducia Mercantil</p> <p>-Objeto de un contrato fiduciario</p> <p>-Fideicomitente</p> <p>-Fideicomiso</p>	“En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la

		fiduciaria .			Distrito Judicial de Bogotá, en el proceso que el señor <b>MARIO DÍAZ TREJOS</b> le sigue a la recurrente.		<p>Previsora S.A obraba como vocera, administradora y representante legal del «Patrimonio autónomo de remanentes de la extinta Caja de Crédito Agrario Industrial y Minero». Y por tanto estaba obligada al pago de la pensión del trabajador con los recursos de este patrimonio autónomo, y no con los suyos. “Pues a razón del contrato de fiducia mercantil hay una separación entre el patrimonio aportado por el fideicomitente que constituye un patrimonio autónomo y el patrimonio de la fiduciaria”.</p> <p>-Fiduciaria es vocera y administradora del patrimonio autónomo, y debe ejecutar todos los actos a su alcance para cumplir con la finalidad del fideicomiso (contrato en virtud del cual fideicomitente transfiere la propiedad a la fiducia para la ejecución de unos fines) en el tiempo estipulado.</p> <p>-La corte reitera lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto 1049 de 2006, el cual dispone los derechos y deberes del fiduciario, el cual dispone: <i>“Los patrimonios autónomos conformados en desarrollo del contrato de fiducia mercantil, aun cuando no son personas jurídicas, se constituyen en receptores de los derechos y obligaciones legales y convencionalmente derivados de los actos y contratos celebrados y ejecutados por el fiduciario en cumplimiento del contrato de</i></p>	<p>-Derechos y deberes del fiduciario</p> <p>-Acto constitutivo fiducia</p> <p>-Negocio fiduciario</p> <p>-Pensiones</p>	ley, <b>NO CASA</b> la sentencia proferida el siete (7) de abril de dos mil diez (2010), por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en el proceso que el señor <b>MARIO DÍAZ TREJOS</b> le sigue a la <b>FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.</b> Costas como se dijo en la parte considerativa. Cópiese, notifíquese, publíquese, cúmplase y devuélvase el
--	--	--------------	--	--	--	--	--	--	---

						<p><i>fiducia. El fiduciario, como vocero y administrador del patrimonio autónomo, celebrará y ejecutará diligentemente todos los actos jurídicos necesarios para lograr la finalidad del fideicomiso, comprometiendo al patrimonio autónomo dentro de los términos señalados en el acto constitutivo de la fiducia. Para este efecto, el fiduciario deberá expresar que actúa en calidad de vocero y administrador del respectivo patrimonio autónomo. En desarrollo de la obligación legal indelegable establecida en el numeral 4 del artículo 1234 del Código de Comercio, el fiduciario llevará además la personería del patrimonio autónomo en todas las actuaciones procesales de carácter administrativo o jurisdiccional que deban realizarse para proteger y defender los bienes que lo conforman contra actos de terceros, del beneficiario o del constituyente, o para ejercer los derechos y acciones que le correspondan en desarrollo del contrato de fiducia”.</i></p> <p>- Para que la fiduciaria Previsora S.A no quedara obligada al reconocimiento de la pensión, esta debía acreditar que la pensión alegada por el trabajador no fue objeto en el negocio fiduciario realizado entre ella con la extinta caja de crédito agrario y minero.</p>		expediente al tribunal de origen”.
--	--	--	--	--	--	--	--	------------------------------------

12/05/16	110013103 0051998- 01111-01	Fiducia en garantía y fiducia de administración	12-05-2016	Hernando Ramírez Sánchez, María Inés Báez, Hernando, Diana, Ángela y Daniel Ramírez Báez	Acusan la sentencia de violar, indirectamente, los artículos 1602, 1603, 1613, 1615, 1618, 1621, 1627, 1649, 2341 y 2343 del Código Civil y 1227 y 1238 del Código de Comercio, a consecuencia de la comisión de ostensibles errores de hecho en la apreciación de las pruebas.	Fernando Giraldo Gutiérrez	<ul style="list-style-type: none"><li>• “La fiducia en garantía es un acuerdo de voluntades por el cual una persona llamada fideicomitente o fiduciante le transfiera a una sociedad autorizada, denominada fiduciaria, uno o más bienes que respaldarán las obligaciones contraídas por aquél o por terceros, siendo la nota distintiva, que los beneficiarios de la fiducia, acreedores, podrán solicitar a la administradora del patrimonio autónomo, sin intervención judicial, la realización de los objetos materia del convenio, para la solución de sus acreencias”.</li><li>• “En punto a la naturaleza de la fiducia en garantía, esto es, si se trata de un derecho real accesorio o personal, la jurisprudencia de la Corte de tiempo atrás tomó partido por lo segundo, al decir que: <i>‘La fiducia en garantía no es, ni da lugar, a un arquetípico derecho real en cabeza del fideicomisario-acreedor, no solo porque en materia de derechos de ese linaje rige – en Colombia- el criterio de numerus clausus –por oposición al numerus apertus- sino también porque el beneficiario de la fiducia mercantil de garantía no goza del atributo de persecución que le es propio a aquellos. Incluso, se debe resaltar que dicho contrato no es causa especial de</i></li></ul>	-Excepción de contrato -no cumplido -Interpretación de los contratos -Obligaciones propter rem -Garantías reales y personales	<b>NO CASA</b> la sentencia de 29 de junio de 2012, proferida por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, dentro del proceso ordinario en cuestión.

							<p><i>preferencia –propiaamente dicha- sobre los bienes fideicomitidos (art. 2493 C.C.), ni le concede privilegio al crédito garantizado (art. 2494 ib). Por supuesto que el hecho de haber sido catalogada dicha fiducia como garantía o seguridad admisible, para efectos de establecer la cuantía máxima de las operaciones activas que pueden desarrollar los establecimientos de crédito con una misma persona (cupos individuales), no autoriza su calificación como adamantino derecho real”.</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• “Consecuentemente, no es posible confundir o entremezclar la fiducia con la prenda o la hipoteca, ya que sólo estas últimas hacen surgir garantías reales, con los atributos que le son propios, como prelación y persecución”.</li><li>• “(...) ninguno de los preceptos que informan de la fiducia mercantil en Colombia prohíbe o limita la constitución de un fideicomiso sobre bienes previamente hipotecados o prendados, sin desconocerse que, eventualmente, en la práctica esa duplicidad o superposición de garantías puede aparejar dificultades en la etapa de ejecución. Por el contrario, la jurisprudencia de la Corte analizó un caso en el que se presentó dicha concurrencia, concluyendo que:</li></ul>		
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

							<i>‘La constitución de la fiducia de garantía, ningún perjuicio le reporta a la sociedad demandante, en la calidad que aduce, porque la transferencia del derecho de dominio, con la hipoteca, al patrimonio autónomo, no mengua la garantía real ante una eventual realización de los bienes para cumplir el fin que se propuso el fideicomitente. Si el fiduciario, en efecto, no atiende preferentemente esas obligaciones, el gravamen sigue vigente y el nuevo adquirente puede verse compelido a que sea perseguido por el acreedor hipotecario’.</i>		
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--